

دفتر امامیہ مشن - حسین آباد - لکھنؤ

امامیہ مشن لکھنؤ کا  
پانچواں تبلیغی رسالہ

# مکرمہ

مطبوعہ سرفراز قومی پریس  
وکتوریہ اسٹریٹ - لکھنؤ

قیمت چار آنہ







# يَا قَوْمَنَا اجْبِدُوا لِعَالِي اللَّهِ

اے قوم جواب دے خدا کی طرف سے پکارنے والے کا

برادران ایمانی سلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

امامیہ مشن کی خدمت آپ حضرات کی نظروں سے پوشیدہ نہیں ہیں اگر آپ اس کام کو ضروری خیال فرماتے ہوں تو پھر ہماری کسی ممکن امداد سے دریغ نہ فرمائیے اور کم سے کم ممبر ہی بنکر ہماری تقویت کا سبب بنیے جو حضرت ایک سو بیس سالانہ چندہ مرحمت فرمادین گے انکو ممبر بننے کے بعد جو رسالہ شائع ہوگا وہ نصف قیمت پر دیا جاوے گا اور جو حضرات پانچ سو بیس سالانہ چندہ مرحمت فرمادین گے ان کو کل رسالہ جو اب تک شائع ہو چکے ہیں و نیز جو آئندہ شائع ہوں گے بلا قیمت ارسال کئے جاوینگے۔ نقطہ

اللہ ————— عے الی الخیر

سید ابن حسین - عفی عنہ

آنریری جنرل سکریٹری -

امامیہ مشن - حسین آباد - لکھنؤ



# فہرست مضامین رسالہ اصول دین و قرآن

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	قرآن میں اصول دین کی تشریح	۸
۲	احادیث رسولؐ سے دعائی تا میسر	۱۵
۳	مرزا صاحب دبیانی کے تصریحات	۲۰
۴	اصول دین کا حقیقی معیار	۲۶
۵	مسئلہ امامت کی مختصر تحقیق	۲۸
۶	عدل و امامت کا قرآن سے ثبوت	۳۷
۷	ایمان باللہ کی تحقیق	۳۸
۸	قرآن میں عدل و توحید کا مساوی پہ	۴۹
۹	عدل کی حقیقت	۵۰
۱۰	آیات قرآن کا متفقہ فہم	۵۲
۱۱	اصول دین اور اصول مذہب کی تشریح	۶۱
۱۲	عقل اور اصول دین -	۶۵



نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۳	مسئلہ امامت کی مختصر بحث، امامت کے معنی	۶۷
۱۴	امامت عامہ و خاصہ	۷۳
۱۵	امامت اور حکم عقل	۷۴
۱۶	جعل الہی اور نص فعلی	۷۵
۱۷	نص خدا اور فعل رسول	۷۹
۱۸	احادیث نبویہ کی وقعت	۸۳
۱۹	امامت ائمہ اثنا عشر کے قرآنی نظائر	۸۸
۲۰	امامت کے متعلق قرآنی ادلہ	۹۴
۲۱	مرزا صاحب دہلوی اور خلافت حقہ علیہ السلام کا اعتراف	۱۰۱
۲۲	کیا خدا کو ظالمین سے محبت ہو مظلوموں سے عداوت ہے	۱۰۸
۲۳	خدا کی عمارت کس کس طرح مسمار کی گئی	
۲۴	پہلے جواب پیچھے سوال	۱۱۹
۲۵	برہان عقل یا استقراء	۱۲۵
۲۶	مفہوم عدل کی توضیح	۱۳۲
۲۷	احمدیت کے پایہ کا ارتقاء	۱۳۷
۲۸	عدل کے قرآنی ادلہ اور مشہور کی پریشانی	۱۴۰



# صواعق و فوارش

مصنف

حقیقہ  
سرکار حجت الاسلام سید علما مولانا السیدی علی قلی صفا  
مجتہد عصر طبعہ العالی



# امامیہ مشن لکھنؤ کی پانچویں دینی مہم اسکی ضرورت

عام برادران اسلام نے اصول دین سے عدل و امامت کو خارج کر دیا ہے اور وہ عدل کے دوسرے سے منکر ہی ہو گئی ہیں اور انکا خیال ہے کہ خدا کے لئے عادل ہونا ضروری نہیں ہے اور امامت کو وہ ایک فروعی چیز قرار دیتی ہیں، اس کے برخلاف ہمارے فرقہ حقہ امامیہ اثنا عشریہ کے نزدیک عدل و امامت دونوں اصول دین میں داخل ہیں اور انکا اعتقاد ضروری ہے اور اس وجہ سے مسئلہ اکثر حلقوں میں مورد توجہ سمجھا جاتا ہے کہ عدل و امامت کے اصول دین میں سے ہونے کی کیا دلیل ہے اور نیز خداوند عالم کے عادل ہونے کے معنی کیا ہیں اور شہادت عالم کی بنا پر عدل الہی کے خلاف جو توہمات پیدا ہو رہے ہیں انکا حل کیا ہے۔ چنانچہ چار برس قبل مدرسۃ الاعظمین کے جلسہ سالانہ منعقدہ لکھنؤ کے موقع پر جماعت احمدیہ کی طرف سے ایک اشتہار شائع ہوا تھا جس میں علمائے شیعہ کو مخاطب کر کے شیعہ فرقہ کے معتقدہ اصول دین پر اعتراضات کئے گئے تھے جس کے بعد اس بحث کا سلسلہ شروع ہوا اور اس سلسلہ میں حضرت شہید العلماء مولانا سید علی نقی صاحب قباہ مجتہد العصر دام ظلہ کے قلم سے تین زلزلہ انگن مضامین متواتر شائع ہوئے جنہوں نے شکوک و اعتراضات کے قلعہ کو ہمیشہ کے لئے نیست و نابود کر دیا۔ چونکہ مضامین مدرسۃ الاعظمین کے موقر رسالہ الاعظمین متفرق طور پر شائع ہوئے تھے اور عام طور سے لوگ انہیں مطلع نہیں ہیں اور یہ اعتراضات ابکل بھی گوش زد ہوتے ہیں اس لئے مصنف علام دام ظلہ کی اجازت سے ہم ان مضامین کو یکجا شائع کرتے ہیں

سید بن حسین سکرٹری امامیہ مشن لکھنؤ



# نقل شہار منجانب جماعت احمدیہ لکھنؤ

## جماعت احمدیہ لکھنؤ

کے خوشی کی اُس وقت سے انتہا ہی نہیں رہی جب سے اُسکو یہ علم ہوا کہ درستہ الواعظین کا سالانہ جلسہ ۱۲، ۱۵، ۱۶ جنوری ۱۳۸۷ء کو منعقد ہو گا چونکہ بفضلہ تعالیٰ یہ مجمع اہل علم کا ہر جسکی ادنیٰ بزرگی کا مرتبہ اُسکے سامعین کے عظمت و وقار سے اندازہ ہو سکتا ہے جنہیں شرفاء، نجباء، وکلاء، علماء، نوابین، والیان تک جلوہ افگن ہیں۔

اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ علماء کی پیشگاہ عالی میں باادب عرض کیا جائے کہ قرآن کریم نہایت شہود سے صرف پانچ چیزوں کا نام لیکر اُپر ایمان لانے کی تاکید کرتا ہے اور وہ پنجتن پاک یہ ہیں۔ توحید، رسالت، کتب، ملائکہ، معاد اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی انھیں پانچ چیزوں کو قرآن کریم نے بتایا ہے اور انھیں پانچ باتوں پر آپ کا ایمان تاوفات رہا جسکو خدائے تعالیٰ فرماتا ہے فان امنوا بمثل ما امنتم به فقد اهتدوا لیکن اس ایمان کے خلاف ایمان رکھنے والے کو خدائے تعالیٰ نے فقد ضل ضللاً بعیداً فرمایا ہے اب اس کے علاوہ اگر کوئی اور چیزوں پر ایمان رکھے اور نہایت ہی عمدہ کام کرے حتیٰ کہ محبت اہل بیت علیہ السلام ہی کی کیون نہ ہو یا اعمال فریضہ ہی کیون نہوں وہ سب کے سب بیکار و خبط ہو جائیں گے۔



انکا کوئی بدلہ نہ ملے گا جیسا کہ خدائے تعالیٰ فرماتا ہے ومن یکفر بالایمان فقد  
 حبط عمله وهو فی الآخرة من الخسرین لیکن حضرات اثنا عشر صاحبان  
 نص مبین کے خلاف ایمان کی یون تعلیم فرماتے ہیں، توحید، عدل، نبوت، امامت  
 قیامت، اب جائے تعمق ہے کہ یہ تعلیم سلیم ہو کہ کمان سے دی جاتی ہے جسکا تذکرہ  
 قرآن کریم میں کسی رنگ میں بھی نہیں پایا جاتا ہے پس اس اختلاف و بعد کا ثبوت  
 علمائے اہل دانش سے طلب کرنا ضروری ہے کیونکہ معاملہ ایمان کا ہے جسپر تمام کمال انسانی  
 کے حاصل کرنے کا منتہا ہے،

اس مقام پر صرف لفظ امامت کو دریافت کرنا ضروری ہے اسلئے کہ وہ غیر نبوت ہے  
 اسپر قرآن حمید میں ایمان لانا کمان مسطور ہے جو یہاں ایمانیات میں مستغرق کیا جائے اسلئے  
 کہ نبی کریم صلوات اللہ علیہ وسلم کی فعلی شہادت سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے جب کسی کو مسلمان بنایا تو اسکو اپنے اسی ایمان کی تلقین فرمائی جسکو  
 قرآن کریم نے ظاہر فرمایا ہے اور اس ایمان لانیوالے کو بھی سخت ہدایت فرمائی کہ خبردار مجزئیوں  
 کے کسی غیر نبی پر ایمان نہ لانا، مگر اس جگہ تعجب معلوم ہوتا ہے کہ جو نبی آپکی وفات ہوتی ہو فوراً ہی شاعت  
 ہوتی ہو کہ جب تک امامت پر جو غیر نبوت ہو ایمان نہ لاؤ گے اسوقت تک باب خلد کا منہ نہ دیکھو گے  
 گو یا عہد نبوی کو مسلمانوں کا ایمان اور تھا اور بعد وفات آپ کے مسلمانوں کا ایمان اور ہے العجب ثم العجب  
 ہاں یہ بات سچ ہے کہ نبیوں کی اصطلاح میں لفظ امامت سے مراد نبوت ہی ہوا کی ہو جیسا کہ پروردگار  
 عالم نے فرمایا ہے و وہبنا لہ اسحق و یعقوب اس آیت مبارکہ سے معلوم ہوا



کہ حضرت ابراہیم کی امامت سے مراد نبوتِ تامہ ہی تھی لیکن موجودہ ساختہ عقیدہ کی رو سے اس امتِ مرحومہ اور انتخاب شدہ میں ایسے ائمہ طاہرین کا دروازہ بند ہو جس سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں،

(۱) یہ کہ امتِ محمدیہ تام کی تمام ظالم ہو گئی ہے جس وجہ سے اول ذریتِ ابراہیم علیہ السلام کا سا امام آخری ذریتِ ابراہیم میں برپا نہیں ہو سکتا کیونکہ خدا کا عہد ظالموں کو نہ پہنچے گا، اور ایسا فرمانا جس تک اہل بیت کی ہوگی،

(۲) یا یہ تکلف قبول فرمائیے کہ آنحضرت صلعم خاتم النبیین ہیں اس وجہ سے ان کے بعد کوئی نبی مبعوث نہیں ہو سکتا تھا۔ اہل بیت علیہ السلام کیوں کر نبی ہو سکتے تھے تو یہ حرات ایک طرفہ کار ہو گئی کہ بعد خاتم النبیین کے نبی اسرائیل کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو نبی ہو کر مبعوث ہوں اور امتِ محمدیہ میں اگر وہ کام کریں کہ جو خاتم النبیین اور خیر شکن جناب امیر علیہ الصلوٰۃ سے نہ ہو سکیں روئے زمین سے کفر مٹا دینا اور تمام دنیا کا ایک مذہب کر دینا لیکن خاتم النبیین ان کے مبعوث ہونے سے بھڑ بھی مانع نہیں آتا۔ مگر دانتے قسمت کہ امام ظہور علیہ السلام خاتم النبیین کی رو سے بنی نہیں ہو سکتے، اور آپ خوشی سے اس کا اقبال فرما رہے ہیں۔

ایسی صورت میں حضراتِ فرمائین کہ خاتم النبیین کے کیا معنی ہونگے جبکہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی نبی مبعوث ہو رہا ہے، ہمارے اس مطالبہ میں کسی ذی شعور کا یہ فرمانا قابلِ سموع نہ ہو گا کہ حضرت عیسیٰ پہلے نبی ہو چکے ہیں اس لئے ان کا



ملنے خاتم النبیین نہیں ہو سکتا تو واضح رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعد کی  
 قید لگا کر پہلے ہی بیسیوں کو روکا ہے ورنہ حضرت عیسیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اول  
 و آخر نبی ہونگے اور انکی نبوت اور وحی ہمارے لئے متلع ہوگی جو مخالف نص صریح ہو  
 عرض یا تو آپ امت کو مثل امت اسحق و یعقوب تسلیم فرمائیے تب آپ کو داخل ایمانیات کچھ  
 اور بھر ہم کو انکی وہ وحی آئی رکھلائیے جو ان پر نازل ہوئی ہو جس میں خدائے تعالیٰ نے  
 انکو نبی الٰہی کا پکارا ہوا اور ائمہ علیہم السلام نے اس وحی کی اشاعت کی ہو اور لوگوں کو انکی  
 نبوت کی دعوت دی ہو ورنہ خالی آپکا اور انکو نبی یا نبیوں سے افضل فرمانا مفید اذہان  
 عقلا کے نہ ہوگا۔

تمہ کلام یہ ہر کہ بطلال کے لئے صرف یہ ہی کافی ہو کہ آپ نے جو کہ ایمان تراشا ہے اسکا  
 وجہ تمام قرآن شریف میں نہیں ہے اور نہ آج تک کسی کتب سادہ میں غیر نبی پر ایمان  
 لانا پایا جاتا ہو، فرمائیے آپ نے یہ ایمان کہاں سے پایا ہو جسکی نفی قرآن شریف کر رہا ہو اور  
 کہ رہا ہو کہ اسکے خلاف ایمان رکھنے والے کے اعمال ضبط ہونگے اور نہ صرف اعمال ہی  
 ضبط ہونگے بلکہ ایسے لوگوں کے لئے قرآن کا فیصلہ ہے یا ایھا الذین امنوا امنوا  
 باللہ ورسولہ والکتاب الذی نزل علی رسولہ والکتاب الذی انزل من قبل ومن  
 یکفر باللہ وملتہ سکتہ وکتبہ ورسولہ والیوم الآخر فقد ضل ضللاً بعیداً  
 خاکسار حسام الدین احمد احمدی اکبر آبادی ثم بشرت گنج لکھنؤ  
 ۱۴ جنوری ۱۳۵۷ھ



جناب مشہر صاحب کا وہ خط جو جناب مولانا قاسم علیہ الصلوٰۃ سابق مدیر الواعظ  
مرحوم کو لکھا تھا جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ موصوف کو اپنے اعتراضات پر کتنا اعتماد  
ہوا اور وہ اونکو کس درجہ ناقابل جواب خیال کرتے ہیں۔

مکرمی اڈیٹر صاحب الواعظ دام اقبالہم

السلام علیکم۔ عید مبارک، قبلہ ماہ رجب واقعہ نگاری میں صرف ہوا ماہ صیام  
اطاعت گذاری میں گذر گیا، مگر حسبِ عہدہ آنجناب اشتہار کا جواب آپ کی طرف سے  
نہ موصول ہوا۔ آج قبلہ و کعبہ مداح شاہ زمزم سید سبط حسن صاحب کو بھر خط لکھ رہا ہوں  
متوقع ہوں کہ جناب میرے جواب کی طرف التفات فرمائیں گے۔

اڈیٹر صاحب سہیل مین کو بھی ذریعہ تحریر توجہ دلاتا ہوں خدا کرے کہ میں وہی  
جرات کرجائیں مگر امید نہیں، انشا را اللہ کل نواب صاحب راپور کو بھی ایک جسطری  
بھیجتا ہوں دیکھوں وہ کیا جواب دیتی ہیں ورنہ ایک تحریک اور اخبار دن کے ذرائع  
کر کے انشا را اللہ ایک مستقل طریقت مفت تقسیم کروں گا آپ کی طرف سے امید ہے کہ جواب  
شایع و ذائع ہو جائے زیادہ والسلام خیر ختام مزار احسام

۲۰ اپریل ۱۹۴۸ء





# اصول دین اور قرآن

نمبر

الحمد لله رب العالمین والصلوة علی سید المرسلین وآلہ الطاہرین

تحقیق مذہب اچھی چیز ہے اگر انصاف کے ساتھ ہو، ہمارے سامنے مذہب

شیعہ کے اصول پر معترضانہ سوال پیش کیا جا رہا ہے کہ قرآن کریم صرف پنج چیزوں

کا نام لیکر اُس پر ایمان لانیکی تاکید کرتا ہے اور وہ پنجتن پاک یہ ہیں توحید، رسالت،

کتاب، ملائکہ معاد، پھر مذہب شیعہ کو اصول میں یہ پنج چیزیں کیونکر قرار دی گئی

ہیں کہ توحید، عدل، نبوت، امامت، قیامت یہ تعلیم اُس ایمان کے خلاف ہو

جسکی قرآن نے تعلیم دی ہے۔

ہم اس اعتراض کے بنیادی مطالب پر ایک تحقیقی نظر ڈالنا چاہتے ہیں، خدا

کرے کہ اصل اعتراض خوش فہمی اور انصاف پر مبنی ہو ورنہ عالم کی دلیلین اور دنیا کے

حجج دبراہین بیکار ہیں۔

## قرآن میں اصول دین کی تصریح

توحید و نبوت و معاد باجماع امت اصول دین میں داخل ہیں اور کوئی مسلمان اس سے



انکار نہیں کر سکتا مگر کیا قرآن مجید سے کوئی ایسی آیت پیش کی جا سکتی ہے جو صاف  
 صاف ان چیزوں کو اصول دین میں داخل کرتی ہو، یقیناً اگر تمام قرآن کی صفحہ گردانی  
 کی جائے اور حفاظ قرآن کی جماعت بیٹھ کر ایک ایک آیت کا دور کرے تب بھی کوئی آیت  
 ایسی پیش نہیں کی جا سکتی جس میں بتایا گیا ہو کہ توحید نبوت معاد اصول دین میں داخل  
 ہیں اگر کوئی آیت قرآن میں موجود ہو تو ہمیں کی جائے ہم بہت اشتیاق سے منتظر ہیں۔

## معرض کی پیش کردہ آیت پر ایک نظر

سب سے زیادہ جس چیز پر زور دیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ قرآن میں پانچ چیزوں پر ایمان کو حصہ  
 سے بتایا گیا ہے وہ آیت یہ ہے یا ایہا الذین آمنوا آمنوا باللہ ورسولہ والکتاب  
 الذی نزل علی رسولہ والکتاب الذی نزل من قبل ومن یکفر باللہ وملائکتہ  
 وکتبہ ورسولہ والیوم الآخر فقد ضلّ ضللاً لا یعبدا (سورہ نساء) اس آیت  
 میں پانچ چیزوں کو اصول دین بتلایا گیا ہے لہذا جو شخص اس سے زیادہ کسی چیز کا عقیدہ  
 رکھے وہ من یکفر بالایمان فقد جط عملہ کا مصداق ہے۔

اس بات کو جانے دو کہ من یکفر بالایمان کے معنی یہ ہیں "جو شخص ان چیزوں کا  
 انکار کرتا ہے اس کا عمل جط ہوگا" نہ یہ کہ جو ان چیزوں کے اعتقاد کے ساتھ کسی اور  
 چیز کا اعتقاد بھی رکھے اس کا عمل یہ ایمان کر دیا جائیگا۔ لیکن معرض سے یہ سوال ہے  
 کہ کیا جس چیز پر قرآن میں ایمان کی ہدایت کی گئی ہو یا جس چیز کے کفر پر ہدایت کی گئی ہو



وہ اصول دین میں داخل ہے، اگر یہ معیار تسلیم کر لیا جائے تو ہم اصول دین آپکو  
گنوائے دیتے ہیں جس سے معلوم ہو گا کہ آپ کے مذکورہ اصول کے علاوہ کتنی چیزیں قرآن  
سے ثابت ہو جاتی ہیں،

**پہلی آیت** - صفحہ اٹھنے کی ضرورت نہیں سورہ بقرہ کی دوسری آیت ملاحظہ ہو  
الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ لِكَرَامَةِ الْكَلَامِ لَا رَيْبَ فِيهِ هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ اس کتاب (قرآن) میں کسی شک کی  
الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ وَيُقِيمُونَ الصَّلَاةَ گنجائش نہیں یہ ہدایت کا ذریعہ ہر ان  
وَمَا رَزَقْنَاهُمْ نِفْقًا وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ بِإِيمَانٍ بالتقویٰ لوگوں کے لئے جو غیب پر ایمان  
بِمَا أُنزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنزِلَ مِنْ قَبْلِكَ بِالْأَخِرَةِ لَآتِيهِمْ اور نماز پڑھتی ہیں اور جو کچھ ہم نے انکو  
ہم یوقنون ۱۱ دیا ہے اُمین سے اتفاق کرتے ہیں اور

وہ کہ جو ایمان لائے ہیں اُس کتاب کے ساتھ جو تم پر نازل ہوئی ہے اور تمہارے قبل اُتری  
تھی اور آخرت کے ساتھ یقین رکھتے ہیں۔

اس آیت میں معترض کے تذکرہ بالا پانچ اصول کے علاوہ غیب پر ایمان کا بھی  
تذکرہ ہے، اگر بعض اکابر مفسرین کی موافقت میں غیب کے معنی امام غائب کے مان لئے  
جائیں تو پھر فیصلہ ہے، معترض کی محنت پر بالکل پانی پھر جائیگا اور امامت اصول دین میں  
ثابت ہو جائے گی لیکن مگر اس سے قطع نظر کیا جائے تب بھی اصول خمسہ کے علاوہ ایک  
چھٹی چیز (غیب) ثابت ہو گئی اور لطف یہ ہے کہ اسی کے بعد صاف اعلان کیا گیا ہے کہ  
اولئك على هدى من ربهم واولئك هم المفلحون ۱۱



یعنی، یہ لوگ جو مذکورہ بالا چیزوں پر ایمان لاتے ہیں یہی اپنے پروردگار کی طرف سے ہدایت پر ہیں اور یہی نجات پانے والے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایمان کا معیار یہی چیزیں ہیں۔

**دوسری آیت ان الذین**  
لا یؤمنون بآیات اللہ لا یفہم  
اللہ ولہم عذاب الیم (سورہ نحل)  
جو لوگ خدا کے آیات پر ایمان نہیں لاتے  
انکو خدا ہدایت نہیں کرنا اور انکے  
لئے عذاب دردناک مقرر ہے۔

اس مضمون کے آیات بہت ہیں جن میں آیات قرآن پر ایمان کی دعوت دی گئی یا اُسکے کفر پر تنبیہ کی گئی ہے قل یا اھل الکتاب لم تکفروں بآیات اللہ (سورہ آل عمران) ان الذین کفروا بآیاتنا سوف نصلیہم ناراً سورۃ ناعاء والغضب من اللہ وضربت علیہم المسکنۃ ذلک بانہم کانوا یکفرون بآیات اللہ (سورہ آل عمران) اما یفتری الکذب الذین لا یؤمنون بآیات اللہ (سورہ نحل) یا عباد لا خوف علیکم الیوم ولا انتم تحزنون الذین امنوا بآیاتنا وکانوا مسلمین (سورہ زحرف) واذا جاء لک الذین یؤمنون بآیاتنا فقل سلام علیکم کتب ربکم علی نفس الرحمة (سورہ النعام) رحمتی وسعت کل شیء فسألنہا للذین یتقون ویؤتون الزکوۃ والذین ہم بآیاتنا یؤمنون (سورہ اعراف) ان الذین ہم من خشية ربهم مشفقون والذین ہم بآیات ربهم یؤمنون (سورہ موسیٰ) کفروا



بایات اللہ فاخذہم اللہ بذنوبہم (سورۃ النفال) ذلک جراعہم بانہم  
 کفر وایایاتنا (سورۃ اسراء) اولئک الذین کفروایات ربہم ولقاءہ  
 فخطت اعمالہم (سورۃ کہف) وکذلک تجزی من اسرف ولم یؤمن بایات  
 ربہ ولعذاب الآخرة اشد وابقی (سورۃ طہ)

یہ توہم کیا جاسکتا ہو کہ خدا کی آیات پر ایمان کتب پر ایمان کا مراد ہے نئی چیز نہیں  
 لیکن یہ توہم درست نہیں ہے کیونکہ اول تو آیات الہیہ کے معنی ہیں خدا کی  
 نشانیاں جس سے مراد معجزات و عجائب قدرت ہیں لہذا ایمان بالکتب  
 سے کوئی ربط نہیں ہے، دوسرے اگر تسلیم کر لیا جائے کہ اس سے مراد آیات  
 لفظیہ ہیں تب بھی ایمان بالکتب سے مراد یہ ہے کہ اجمالی طور سے اعتقاد رکھے  
 کہ مثلاً توریت و انجیل و زبور خدا کی طرف سے نازل ہوئی کتابیں ہیں لیکن  
 ایمان بالآیات سے مضامین آیات الہیہ اور ان کے مطالب کا اعتقاد مراد  
 ہے، ان دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے، دیکھو یہ ساتویں اصل ہے  
 جس کو قرآن بتلا رہا ہے۔

ایمان لاؤ خدا کے ساتھ اور اُس کے اُس	قیسی آیت فامنوا باللہ
نبی امی رسول کے ساتھ جو خدا پر	ورسلہ النبی الامی الذی
اور اُس کے کلمات پر ایمان لائے ہوئے	یؤمن باللہ وکلماتہ (سورۃ اعراف)

اس آیت میں اُن پانچ چیزوں کے علاوہ کلمات خدا پر ایمان لانا کا ذکر ہے



چوتھی آیت قل ارا یتیم ان انا  
عذابہ بیانا او نھاراً ما ذالستعجل  
منہ المجرمون اثم اذ اما وقع امنتم  
بہ الان وقد کنتم بہ تستعجلون  
(سورہ یونس)

کہو کیا تم دیکھتے ہو کہ اگر عذاب خدا شب  
یا روز میں کسی وقت تم پر آجائے تو کوئی  
چیز وہ تھی جس کے لئے گناہ گار جلدی کرتے  
تھے؟ کیا ہو سکتے کہ عذاب آگیا اُسکے  
ساتھ ایمان لاتے ہو؟ اب اُس پر

ایمان لاتے ہو؟ حالانکہ اسی کے لئے تم جلدی کرتے تھے،

اس آیت میں عذاب خدا پر ایمان نہ لانیوالوں کو تنبیہ کی گئی ہے اور بتلایا

گیا ہے کہ بعد از وقت ایمان لانے سے کوئی فائدہ نہیں، یہ فوین چیز ہے۔

پانچویں آیت انا لباطل مینون  
وبنعمۃ اللہ ہم یکفون (سورہ نحل)  
کیا یہ لکفار باطل پر تو ایمان لاتے ہیں  
اور خدا کی نعمت کے ساتھ کفر اختیار  
کرتے ہیں؟

اس مضمون کی آیتیں متعدد ہیں جن میں نعمات خدا کے کفر پر عذاب سوڈرایا

گیا ہے انا لباطل یومنون وبنعمۃ اللہ یکفون (سورہ عنکبوت)

ضرب اللہ مثلاً قریۃ کانت امنۃ مطمئنۃ یا یتھارز قہار عذابا من

کل مکان ذکرۃ بانعم اللہ فاذا قہا اللہ لباس الجوع والخوف بما كانوا

یصنعون (سورہ نحل)

یہاں خدا کی نعمت پر ایمان لانے کی دعوت دی گئی ہے کیا یہ اُن پنج چیزوں



کے علاوہ نہیں ہے؛

آیات مذکورہ سے معترض کے بیان کئے ہوئے اصول خمسہ توحید، رسالت، کتب، ملائکہ، معاد، کے علاوہ پانچ چیزیں اور ثابت ہوئیں (۱)، غیب (۲)، آیات الہیہ یعنی معجزات و عجائب قدرت (۳)، کلمات خدا (۴) اس کی تفسیر عموماً مخلوقات الہیہ سے ہوئی ہے اور ایک تفسیر کی بنیاد پر مخصوص مقرب بندے خدا کے مراد میں انبیاء و رسل کی قید نہیں تاکہ کہا جائے یہ رسالت کی طرف راجع ہی وہم عذاب خدا (۵)، نعمات الہیہ،

اگر معرفت رکھتے ہو تو امام کو سب سے بڑی نعمت خدا کی سمجھو اس لئے کہ دنیاوی نظام زندگی کے علاوہ حیات ابدی اُس کے وجود پر موقوف ہے اور اتمت علیکم نعمتی کہہ کر خدا نے بھی اُس پر نعمت کا اطلاق کیا ہے پھر تو نعمات الہیہ کے ذیل میں مذکورہ بالا آیات مبارکہ صاف صاف امام پر ایمان لانے کی دعوت دی گئی اور اپنا مذکورہ بالا اصول کہ جس پر ایمان کو خدا نے بتلایا وہ اصول میں داخل ہے جاری کرو تو امامت کا اعتقاد تم کو اصول دین میں دکھلائی دیگا، ایک مذکورہ کا نتیجہ ان سلسل آیات کے نقل کرنے سے ہماری غرض دو باتوں کا ثابت کرنا تھا جو ہر البصیرت پر واضح ہیں۔

(۱) معترض کا خیال کہ سوائے توحید و رسالت و کتب و ملائکہ و معاد کے کسی چیز پر ایمان رکھنا جائز نہیں ہے اور جو شخص اس سے زیادہ کسی چیز کا اعتقاد رکھے



وہ من یکف بالایمان فقد جط عملہ کا مصداق ہے "خود قرآن مجید کی رو سے  
باطل ہو گیا اور معلوم ہوا کہ خود کلام الہی نے علاوہ ان پانچ چیزوں کے بعض اشیاء  
پر ایمان کی ہدایت کی ہے، لہذا یہ کلیتہً درست نہیں ہے،

۱۲، معلوم ہوا کہ اصول دین کا معیار یہ نہیں ہے کہ جس چیز پر ایمان کا خدا نے  
حکم دیا یا جس کے انکار پر تہدید کی ہو وہ اصول دین میں داخل ہو ورنہ پانچ اصول دین کے  
بجائے دس اصول دین کا اقرار کرنا پڑے گا جو تمام عالم اسلامی کے مسئلہ کے خلاف ہو۔

## احادیث رسول سے ہمارے مدعا کی تائید

معترض کا خیال ہے کہ گزشتہ پانچ اصول کے علاوہ کسی چیز کو ایمان میں داخل  
نہیں ہو سکتا، اگرچہ محبت اہلبیت یا کوئی اور عمل فریضہ کیون نہ ہو لیکن رسالت کتاب  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے احادیث ہم کو معترض کے ساتھ ہم آواز نہیں ہونے دے سکتے  
لطف یہ ہے کہ معترض صاحب نے بہت سادگی کے ساتھ یہ بھی تحریر فرمایا ہے  
کہ "آنحضرت صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم کی فعلی شہادت سے بھی یہی ثابت ہو رہا ہے کہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے جب کسی کو مسلمان بنایا تو اس کو آپ نے اسی ایمان کی تلقین  
فرمائی جس کو قرآن کریم نے ظاہر فرمایا ہے اور اس ایمان لانے والے کو بھی سخت پختہ  
فرمائی کہ خبردار بجز نبیوں کے کسی غیر نبی پر ایمان نہ لایا۔"  
اگر مذکورہ بالا عبارت معترض کی نہوتی تو ہم کو بھی احادیث رسول کے پیش کرنے



کی جرات نہوتی کیونکہ ہمارا خیال تھا کہ وہ حسینا کتاب اللہ کی رو سے سوائے قرآن کے کسی چیز کو سننا پسند نہ کریں گے لیکن اس عبارت نے ہم کو جرات دلائی کہ ہم کتب حدیث و اخبار پر بھی ایک سرسری نظر ڈالیں۔

اب ذیل کے احادیث پر مسلسل نظر ڈالو اور دیکھو کہ رسول اللہ نے علاوہ گزشتہ پانچ باتوں کے کسی شے کو ایمان میں داخل بتایا ہے؟

پہلی حدیث عن انس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یؤمن احدکم حتی اکون احب الیہ من ولدہ و والدہ والناس اجمعین ۛ

انس سے روایت ہو کہ رسالت اللہ نے فرمایا کہ تم میں سے کوئی شخص مومن نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ میری محبت اُسکو باپ اور اولاد اور تمام خلق سے زیادہ نہ ہو۔

اس روایت کو امام بخاری اور امام مسلم دونوں نے صحیحین میں وارد کیا ہے دوسری حدیث۔ حافظ بیہقی اور ابوالشیخ اور دیلمی نے روایت کی ہے کہ حضرت نے فرمایا۔

لا یؤمن عبد حتی اکون احب الیہ من نفسہ و تکون عترتی احب الیہ من عترتہ و تکون اہلی احب الیہ من اہلہ و تکون ذاتی احب الیہ من ذاتہ

کوئی بندہ خدا مومن نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ میں اُسکو اُسکے نفس سے زیادہ اور میری اولاد اُسکی اولاد سے زیادہ اور میرے اہل بیت اُسکے اہل بیت سے زیادہ اور میری ذات اُسکی ذات سے زیادہ محبوب نہ ہو،



**تیسری حدیث** حضرت رسولؐ نے عباس بن عبدالمطلب سے ایک موقع پر ارشاد فرمایا۔

لا یدخل قلب رجل الا یمان حتی  
 یحبکم اللہ ورسولہ  
 کسی شخص کے دل میں ایمان نہیں  
 داخل ہو سکتا تا وقتیکہ تم لوگوں کی محبت  
 خدا اور اس کے رسولؐ کی خاطر نہ رکھتا ہو اس روایت کو حافظ سخاوی نے روایت کیا ہے  
 چوتھی حدیث ما بال قوم یجدون  
 فاذا راوا الرجل من اہلبیتی قطعوا  
 کیا حال ہو ان لوگوں کا جو باتیں کرتے  
 کرتے ادھر میرے اہلبیت میں سے کسی کو  
 دیکھ لیتے ہیں باتیں موقوف کر دیتے ہیں  
 خدا کی قسم کسی شخص کے دل میں ایمان نہیں  
 پہنچ سکتا تا وقتیکہ خدا کی خاطر اور میری قرابتداری کے پاس سے ان لوگوں کی  
 محبت نہ رکھتا ہو

علامہ سیوطی نے خصال کبریٰ میں اس روایت کو نقل کیا ہے

**پانچویں حدیث** واللہ الذی نفسی بیدہ  
 لا یدخلون الجنة حتی یؤمنوا ولا  
 یؤمنون حتی یحبوکم اللہ ورسولہ  
 سے تمہاری محبت نہ رکھیں  
 خدا کی قسم یہ لوگ جنت میں نہیں پہنچ سکتے  
 تا وقتیکہ ایمان نہ لائیں اور ایمان حاصل  
 نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ خدا اور رسولؐ کی خاطر  
 خدا کی قسم کوئی شخص ایمان نہیں لاسکتا تا وقتیکہ



لا یومن عبد حتی یحبنی ولا یحبنی  
 مجھے دوست نہ رکھے اور مجھے دوست  
 حتی یحب ذوقی۔  
 نہیں رکھ سکتا مگر یہ کہ میرے والوں کو  
 (اہلبیت کو) دوست رکھے،

ان تمام روایات کو علامہ ابن حجر مکی نے صواعق محرقہ میں بھی نقل کیا ہے  
 یہ احادیث کہ جنکو حفاظ و محدثین نے اپنے صحاح و مسانید میں درج کیا ہے اور جنہیں  
 سے بعض صحیحین میں بھی مذکور ہیں صاف بتلاتے ہیں کہ محبت رسول و اہلبیت ارکان  
 ایمان میں داخل ہے۔ اسکے بعد معترض کا یہ کہنا کہ رسول نے ایمان کی تلقین میں کبھی  
 کسی چیز کا علاوہ پانچ چیزوں کے ذکر نہیں فرمایا کہ تا تک وقت رکھ سکتا ہے۔  
 رہ گیا یہ خیال کہ رسول جب کسی کو مسلمان بنا دیتے تھے تو سوائے ان پانچ چیزوں کے کسی بات  
 کا تذکرہ نہ کرتے اس بناء پر قابل وقت نہیں کہ سالتما ب کا طریقہ تبلیغ یہ تھا کہ ارکان ایمان  
 تدریجی طور پر بتلایا کرتے تھے ورنہ وہ جاہل عرب جو ابھی کل کی بات ہی بتوں کے سامنے تسلیم  
 کئے ہوئے چلا آ رہا ہو اور اپنے عیش و عشرت میں مذہب کی وہی آزادی تھا اگر ایک ایسی بات  
 سی پابندیوں کا بند ہو جائیں تو یقیناً وہ اس بار کو قبول نہیں کر سکتا رسول کے اوائل زمانہ عشرت  
 پر نظر کرتے تھے کہ رسول کا تبلیغی اعلان قرآن تھا قولا لا الہ الا اللہ تعالیٰ اس  
 خدا کو ایک مان لو نجات پاؤ گے۔ تو کیا کہا جاسکتا ہے کہ ایمان صرف توحید کا نام ہے  
 اسکے بعد بھی جب حضرت نے تبلیغ فرمائی تو یہی تدریجی اصول جاری رہا معترض صاحب  
 پانچ چیزوں کو اصول دین تسلیم کرتے ہیں لیکن ہم شاق ہیں کہ وہ کوئی واقعہ ایسا



پیش کر سکین جہاں حضرت رسولؐ نے کسی نو مسلم کو ان پانچ چیزوں کی تعلیم دی ہو جائے  
 واقعات بتلاتے ہیں حضرت ان نو مسلمین کو صرف توحید و نبوت کے اعتقاد کو بتلا کر  
 کچھ عملی عبادات صلوٰۃ و زکوٰۃ وغیرہ کی ہدایت کر دیا کرتے تھے بس، وکیح صحیح بخاری  
 حضرت نے فرمایا من شہد ان لا الہ الا اللہ واستقبل قبلتنا وصلی صلوٰتنا  
 واکل ذیقنا فقد اکمل المسلم ۲ صحیح بخاری میں ابن عباس سے روایت ہے  
 کہ رسالتاب نے وفد عبد القیس کو ایمان باللہ وحدہ کا حکم دیا پھر فرمایا  
 اتدرون ما الایمان باللہ وحدہ قالوا اللہ ورسولہ اعلم قال شہادۃ  
 ان لا الہ الا اللہ وان محمدًا رسول اللہ واقام الصلوٰۃ الخ (۳) نیز  
 امام بخاری نے صحیح میں ابن عباس سے روایت کی ہے کہ رسالتاب نے معاذ بن  
 جبل کو مین بھیجا اور فرمایا انک ستثانی قومًا اهل کتاب فاذا جئتہم فادعہم  
 الی ان یشہدوا ان لا الہ الا اللہ وان محمدًا رسول اللہ فان اطاعوا لک  
 بذلک فاجبرہم ان اللہ قد فرض علیہم خمس صلوات (۴) صحیح مسلم میں جنگ  
 خیبر کا تذکرہ کرتے ہوئے روایت کی ہے کہ حضرت رسولؐ نے امیر المؤمنین علی ابن ابیطالب  
 سے فرمایا قاتلہم حتی یشہدوا ان لا الہ الا اللہ وان محمدًا رسول اللہ فاذا فعلوا  
 ذلک فقد منعوا منک دماءہم معلوم ہوا کہ رسالتابؐ کے طرز عمل سے یہ نتیجہ نکالنا  
 کہ رسول دین اسی تعداد میں منحصر ہیں بہت بڑی غلطی ہے گذشتہ احادیث سے ثابت  
 ہو گیا کہ علاوہ ان پانچ چیزوں کے جنکو معترض نے ذکر کیا ہے محبت اہلبیت بھی



ایمان کا ایک رکن اعظم ہے،

## مرزا آصفانی کی تصدیق سے معترض کی زبانندی

اعتراض چونکہ اُس فرقہ کی طرف سے ہے جو مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کا حلقہ گوش ہے لہذا اس موقع پر موضوع کلام کے متعلق مرزا صاحب کے کچھ بیانات کا نقل کرنا دلچسپی سے خالی نہ ہوگا، معترض صاحب کا بیان ہے کہ توحید و رسالت کتب ملائکہ، معاذان پانچ چیزوں کے علاوہ کسی چیز کا ایمان جائز نہیں ہے جس کو ہم قرآن و حدیث کی روشنی میں باطل کر چکے لیکن اب دیکھنا چاہتے ہیں کہ مرزا صاحب نے ان پانچ چیزوں کے علاوہ کبھی کسی اور چیز کا ایمان خود رکھایا یا اپنے متبعین کو ہدایت فرمائی یا نہیں۔ ہم کو اُن کے تصریحات سے اُن اصول خمسہ کے علاوہ کچھ امور ملتے ہیں جن پر ایمان کا اُنکو اعتراف تھا اور اپنے اُمتیوں کو بھی تعلیم دی۔

حماۃ البشریٰ ایک کتاب ہے جو ممدوح نے عربی زبان میں اہل مکہ کی ہدایت کیلئے ۱۳۱۱ھ میں تصنیف فرمائی ہے اور وہ پنجاب میں شائع ہوئی ہے اور اُس میں ممدوح نے تفصیل سے اپنے عقائد اور تبلیغی تعلیمات تحریر کئے ہیں اُس کا صفحہ ۸ ملاحظہ ہو۔

انھو لا عداۃ فی الدین و قالوا ان هذا الرجل یذعی ذنبی و یقول فی شان عیسیٰ بن مریم کلمات الاستحفا

یہ لوگ (علمائے اسلام) مجھ پر افترا بانڈھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ شخص دعویٰ نبوت کرتا ہے اور عیسیٰ بن مریم کی شان میں



ویقول نہ توفی ودفن فی ارض  
 الشام ولا یوم من بمعجزاته ولا  
 یوم من بانہ خالق الطیور وحمی الاموات  
 وعمال الخبث حی قائم الی الان فی  
 السماء ولا یوم من بان الله قد خصه  
 وامر بالمعصومیۃ التامة من  
 مس الشیطان ومن کل ما هو من  
 لوازم المس ولا یقر بانہا مخصوصا  
 مستفردا فی العصمة المذکورة  
 لا شریک لہا فیہا احد من الرسل  
 والنبیین ویقولون ان هذا حل  
 لا یوم من بالملائکة وتزولہم وجوہ  
 وحسب الشمس والقمر والمجموع  
 اجسام الملائکة ولا یعتقد بان  
 محمد ا خاتم الانبیاء ومنہم المرسلین  
 الانبیاء بعدہ وهو خاتم النبیین  
 فہذا کلہا معتربات وتحریرات

اہانت آمیز کلمے کہتا ہے اور کہتا  
 ہے کہ وہ مر گئے ہیں اور زمین شام  
 میں دفن ہو گئے ہیں اور انکو معجزات  
 پر ایمان نہیں لاتا اور اس بات پر  
 ایمان نہیں لاتا کہ وہ طیور کے خالق  
 تھے اور مردوں کو زندہ کرتے تھے  
 اور غیب کی باتوں کو جانتے تھے  
 اور زندہ اسوقت تک آسمان پر موجود  
 ہیں اور ایمان نہیں لاتا اس بات پر  
 کہ خدا نے انکو اور انکی مان کو عصمت  
 کاملہ کے ساتھ مخصوص کیا ہے اور اقریب  
 کرتا کہ وہ تمام انبیاء و رسل کو اپنی اس صفت کے  
 ساتھ مخصوص ہیں اور کہتے ہیں کہ شخص ملائکہ  
 اور انکے آسمان سے اترنے پر چہرہ پر ایمان نہیں لاتا  
 اور آفتاب و مہتاب و ستاروں کو جسم ملائکہ  
 خیال کرتا ہے اور حضرت محمد مصطفیٰ کو خاتم الانبیاء  
 اور آخری رسول کہ جسکے بعد ہی میں ہو سکتا  
 نہیں ماننا یہ سب باتیں میری اور میرے اقرباء میں



سبحان ربی ما تملکت مثل هذا ان  
 هو الا کذب والله یعلم انهم من  
 الدجالین ۵  
 سبحان الدین نے کبھی ایسی باتیں نہیں  
 کہیں اور خدا شاہد ہے کہ یہ لوگ  
 دجال ہیں۔

اس عبارت سے صاف ثابت ہو کہ علمائے اہل اسلام کا یہ کہنا کہ یہ شخص معجزات  
 عیسیٰ اور اُنکے خلق طیور وغیرہ پر ایمان نہیں رکھتا بہتان، افتراء جھوٹ، ہے  
 اور وہ لوگ اسکی وجہ سے دجال سمجھے جانے کے قابل ہیں، حقیقتہً وہ لوگ سچ کہتے  
 ہیں یا جھوٹ اور واقعاً ان عقائد کی نسبت مرزا صاحب کی طرف درست ہی یا نہیں؟  
 سچ تو یہ ہے کہ یہ تمام باتیں مرزا صاحب کی کتابوں سے ثابت ہیں اور اُنکے اقوال  
 علمائے اسلام کے مذکورہ بیانات کی دلیل ہیں پھر نہ معلوم اُن بیچاروں نے کیا  
 قصور کیا کہ وہ کاذب منقری، دجال بنا دیئے گئے لیکن اس سے ہم کو یہاں کام  
 نہیں، اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کا مذکورہ ذیل چیزوں پر  
 ایمان تھا (۱)، حضرت عیسیٰ کے معجزات (۲)، اُنکا خالق طیور ہونا (۳)، اُن کا  
 مردوں کو زندہ کرنا (۴)، اُنکا غیب کی باتوں سے خبر دینا (۵)، خدا کا اُن کو  
 مس شیطان سے معصوم بنانا (۶)، حضرت رسول کا خاتم النبیین ہونا اور یہ کہ اُنکے  
 بعد کوئی نبی آنے والا نہیں اب معترض صاحب سے پوچھو کہ یہ باتیں اُن اصول  
 خمسہ کے علاوہ ہیں یا نہیں اور جبکہ مرزا صاحب کا ایمان ان باتوں پر خود اُنکے  
 اقرار سے ثابت ہے تو وہ من یکفر بالایمان فقد جط علمہ کہ مصداق ہوا نہیں؟



## مرزا صاحب کی صریح ترین عبارت حاتمہ البشری صفحہ ۱۹ ملاحظہ ہو

واذا قيل لهم امنوا بما صرح الله  
في كتابه من وفاة المسيح وضلالة  
المضاري بعد وفاته لاني زمن حياة  
قالوا انؤمن بمعاني تخالف الاحاديث  
وقد كانوا يعلمون الناس ان الخبر  
الواحد يرد معارضة كتاب الله ففسوا  
ماذكروا الناس والقلوب الى الجهل  
بعد ما كانوا عالمين

جب ان لوگوں سے کہا جاتا ہے کہ ایمان  
لاؤ اُس شے کے ساتھ جس کی خدا نے  
اپنی کتاب میں تصریح کی ہے یعنی مسیح کی  
وفات اور مضاری کا انکی وفات کے بعد  
گمراہ ہو جانا انکی زمان حیات میں تو  
وہ لوگ کہتے ہیں کہ کیا ہم ایمان لائیں ایسے  
مطالب پر جو احادیث کے خلاف ہیں۔  
حالانکہ تمام لوگ جانتے ہیں کہ خبر واحد

کتاب خدا کے مقابلہ میں رد کر دی جاتی ہے، یہ لوگ بھول گئے اُس چیز کو جو لوگوں کو  
یاد دلائی گئی تھی اور جمالت کی طرف پلٹ گئے بعد اسکے کہ عالم تھے،

اس عبارت میں صاف صاف مرزا صاحب نے دو باتوں پر ایمان کی دعوت  
دی ہے ایک یہ کہ حضرت مسیح کی وفات ہو گئی ہے، دوسرے یہ کہ تمام مضاری عیسیٰ کی  
وفات کے بعد گمراہ ہو گئے اب معترض صاحب ہمیں بتلائیں کہ وفات مسیح اور مضارے  
کا گمراہ ہونا انکے بدلے ہوئے اصول خمسین کیسے اصل میں داخل ہے؟

اب کیا ہمیں معترض کو انہی کی صدائے بازگشت سنانے کا حق نہیں ہے کہ مرزا  
صاحب نے جو ایمان تراشا ہی اسکا وجود تمام قرآن شریف میں نہیں ہے۔ اب فرمائیے۔



یہ ایمان آپ نے کہاں سے پایا ہے جسکی نفی قرآن شریف کر رہا ہے اور کہہ رہا ہے  
کہ اسکے خلاف ایمان رکھنے والے کے اعمال جھوٹ ہوں گے الخ

**غیر بنی پر ایمان**۔ معترض صاحب نے بہت زور و شور سے اس بات کا دعوے  
کیا ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی کو مسلمان بنایا تو سخت ہدایت  
فرمائی کہ خبردار بحیرہ بنیوں کے کسی غیر بنی پر ایمان نہ لانا "یہ سخت ہدایت کس کتاب  
صحیح یا سند یا تاریخ و سیرت میں مذکور ہے؟ اسکا پتہ نہیں، پھر تحریر فرماتے ہیں کہ آج تک  
کسی کتب ساویہ میں کسی غیر بنی پر ایمان لانا نہیں پایا جاتا لیکن جب ان کے مجددین  
و مقتدائے ملت مرزا صاحب کے اقوال پر نظر کی جاتی ہے تو انکی تعلیم اس کے خلاف  
نظر آتی ہے، اگر کسی غیر بنی پر ایمان سے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سختی سے منع  
فرمایا ہے اور کسی کتاب ساویہ میں غیر بنی پر ایمان لانا نہیں پایا جاتا تو مرزا صاحب  
اپنے اوپر ایمان کی کس بنا پر دعوت دیتے تھے اور کس لئے ان بیچارے علماء اسلام  
کو جو آپ کی مجددیت کے مقررہ تھے آپ نے یہود و نصاریٰ اور و جال کا لقب دیا  
ہے، *حالة البشرى* صفحہ ۸ میں آپ نے اپنا الہام نقل فرمایا ہے *لن ترهني عندك  
اليهود ولا النصارى ويمكرون ويمكر الله والله خير الماكرين* (یعنی) تم سے  
یہود اور نصاریٰ کبھی رہنی نہ ہوں گے وہ تمہارے ساتھ فریب کاری کرتے ہیں اور  
خدا انکے ساتھ اور خدا سب سے بہتر مکر کرنے والا ہے" آپ اس الہام کی تشریح  
کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔



فادخل الله سبحانه في لفظ اليهود

معشر علماء الاسلام الذين تشابه

الامر عليهم كاليهود وتشابهت القلوب

والعادات والجنابات والكلمات من

نوع المكائد والبحثنات والافتراءات

اور كلمات اور طرح طرح کے کروفریب اور بہتان و افتراء یودیون سے مشابہ ہیں،

اب بتاؤ جبکہ غیر نبی پر ایمان کی ممانعت ہو چکی ہے اور کسی کتاب سماوی

میں وارد نہیں تو ان غریب علمائے اسلام نے کیا قصور کیا کہ مرزا صاحب پر ایمان

نہ لائے،

غیر نبی پر ایمان کا ایک در ثبوت صفحہ ۸ احاطہ البشری ملاحظہ ہو۔

واما السلف الصالح فما نكروا في هذه

المسئلة تفصيلا بل آمنوا بمجمل بان

المسيح عيسى بن مريم قد توفي كما

ورد في القرآن وآمنوا بمجمل دياتي

من هذه الامة في آخر الزمان عند

غلبة النصارى على وجه الارض اسمہ

عيسى بن مريم ۵

خدا نے یودیون کی لفظ کے اندر ان

علمائے اسلام کو داخل کیا ہے جن پر

امحق (مرزا صاحب کی مجددیت) مثل

یودیون کے مشتبہ ہو گیا ہے اور ان

لوگوں کے دل اور عادات میں اور جنابات

اور کلمات اور طرح طرح کے کروفریب اور بہتان و افتراء یودیون سے مشابہ ہیں،

اب بتاؤ جبکہ غیر نبی پر ایمان کی ممانعت ہو چکی ہے اور کسی کتاب سماوی

میں وارد نہیں تو ان غریب علمائے اسلام نے کیا قصور کیا کہ مرزا صاحب پر ایمان

نہ لائے،

غیر نبی پر ایمان کا ایک در ثبوت صفحہ ۸ احاطہ البشری ملاحظہ ہو۔

رہ گئے سلف صالحین اور بخون نے اس

مسئلہ (نزول عیسیٰ) میں تفصیل سے

کلام نہیں کیا بلکہ مجمل ایمان رکھتے تھے کہ

مسیح عیسیٰ بن مريم وفات پا گئے ہیں جیسا کہ

قرآن میں موجود ہے اور وہ ایمان رکھتے

تھے ایک مجدد پر جو اس امت میں سے

روئے زمین پر نصاری کے غلبہ کے وقت



آئیوا لا تھا کہ اُسکا نام عیسیٰ بن مریم ہے،

اب بتاؤ کہ غیر نبی پر ایمان تو شریعت کے منافی اور کتب ساریہ کے خلاف ہے پھر یہ ارباب سلف جنکو مرزا صاحب بھی سلف صالحین کا خطاب دیتے ہیں کیونکہ مجدد آخر الزمان پر ایمان رکھتے تھے؟

اس سے صاف ظاہر ہے کہ سلف صالح غیر نبی پر ایمان لانا جائز سمجھتے تھے اور مرزا صاحب نے بھی اُسکا امضا کیا ہے بلکہ اُس پر دعوت دی ہے، اگر کہا جائے کہ مرزا صاحب خود اپنے تئیں نبی سمجھتے تھے اور مجدد جس سلف صالح کا ایمان تھا نبی ہونے والا تھا لہذا اُس پر ایمان کی دعوت دینا غیر نبی پر ایمان نہیں کہا جاسکتا، تو یہ جواب بالکل پاور ہوا ہے کیونکہ مرزا صاحب نے اس مجدد کی جس کا نام عیسیٰ بن مریم ہے اور جسکو مرزا صاحب خود اپنی ذات سمجھتے تھے نبوت سے انکار کیا ہے دیکھو حماۃ البشر ص ۲۰

کیف یجسیٰ نبی بعد رسولنا فقد انقطع  
لوحی بعد وفاتہ وختم اللہ بہا النبیین  
ہمارے رسول کے بعد کوئی نبی کیونکر  
آسکتا ہے حالانکہ اُنکی وفات کے بعد وحی  
منقطع ہو گئی اور خدا نے ان پر انبیاء کو ختم کر دیا،

## اصول دین کا حقیقی معیار

جبکہ معترض صاحب کا بیان کیا ہوا معیار قرآن و حدیث کے قطعی اولہ سے



باطل ہو گیا تو اب غور کرنے کی ضرورت ہے کہ واقعا اصول دین کا معیار کیا ہے؟  
 کسی چیز کا حقیقی معیار سمجھنے کے لئے ضرورت ہے کہ اس کے معنی سمجھ لئے جائیں،  
 اصول دین کی لفظ ایک مرکب اضافی جملہ کی حیثیت رکھتی ہے جس کے معنی  
 مفردات کی تحقیق پر موقوف ہیں (دین) کے معنی ما یتعبد بہ اللہ عز وجل  
 وہ شے جس کے ذریعہ سر خدا کی عبودیت کا اظہار ہو (قاموس طبع طہران صفحہ ۵۹۱) اور  
 قرآن نے ان الدین عند اللہ الاسلام کہہ دین کے معنی کی تشریح کر دی کہ  
 اس سے مراد صرف اسلام ہے اصول کی لفظ اصل کی جمع ہے اور اسکے معنی ہیں  
 ما یتبنی علیہ الشئ یعنی جس کے اوپر کسی شے کی بناء قائم ہو اسی وجہ سے درخت  
 کا وہ پائینی حصہ جس کے ریشہ دور تک زمین میں پھیلے ہوئے ہوتے ہیں اس کو اصل  
 کہا جاتا ہے اسکے مقابل فروع دین ہیں اور فروع سے مراد درخت کی وہ شاخیں ہوتی  
 ہیں جو جڑ کے اوپر سے روئیدہ ہو کر بلند ہوتی ہیں، اصل اور فرع کے خصوصیات  
 ہر شخص جانتا ہے جب تک جڑ قائم ہو اس وقت تک شاخیں ہو سکتی ہیں لیکن اگر جڑ  
 فنا ہو جائے تو پورا درخت زمین پر آ رہیگا اسی طرح پہلے جڑ مضبوط ہو اسکے بعد شاخیں  
 روئیدہ ہو سکتی ہیں لیکن اگر جڑ موجود نہ ہو تو محال ہے شاخیں موجود ہو سکیں فروع  
 دین کی اصطلاح سمجھنے پر اصول دین کے معنی خود بخود واضح ہو جائینگے کیونکہ اصول  
 انہی بنیادوں کا نام ہے جن پر وہ شاخیں قائم ہیں، فروع دین سے مراد وہ عبادات و  
 طاعات عملیہ میں جو خدا کی طرف سے بندوں پر واجب ہیں نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ،



جہاد وغیرہ ان احکام شرعیہ کو فروع دین کہتے ہیں، اب اصول دین سے مراد وہ عقائد  
 سمجھ لو کہ جن پر ان چیزوں کی بنیاد ہے کہ اگر وہ مضبوط نہ ہوں تو شرعی احکام اور اسلام  
 عبادات اپنی اصلی شکل اصلی صورت پر موجود نہیں ہو سکتے، اب اصول دین کا  
 معلوم ہو گیا قرآن و حدیث سے جن عقائد کا یقین رکھنا ضروری معلوم ہوا  
 ایک نظر ڈالو جن چیزوں پر احکام شرعیہ کا پوختہ اور حقیقی طور سے اس پر عمل پیرا ہونا  
 موقوف ہو وہ اصول دین ہیں اور بقیہ اصول دین سے خارج ہوں گے اس کے  
 لئے صرف اصل عقیدہ کا قرآن و حدیث وغیرہ سے ثابت ہونا ضروری ہے لیکن اصول دین  
 میں سے ہونا اور کسی تصریح کا محتاج نہیں، خود اس معیار پر جانچ لو،

## مسئلہ امامت کی مختصر تحقیق

جب اصول دین کا معیار معلوم ہو گیا تو اب دیکھو کہ اس کے تحت میں کون کون  
 سے عقائد مندرج ہو سکتے ہیں؟ توحید و نبوت اور معاد پر اجماع مسلمین ہے اور اب  
 اسکے قائل ہیں کیونکہ اس لئے کہ فروع دین ان احکام کا نام ہے جو شارع مقدس  
 کی طرف سے اسکے بندوں پر واجب ہیں اگر اصل شارع حقیقی خداوند عالم کا وجود  
 اور مبلغ شریعت کی نبوت ہی نہ ثابت ہو تو احکام شرعیہ کیسے؟ اسی طرح اگر حشر و نشر  
 اور اطاعت پر ثواب اور مخالفت پر عقاب کا کوئی دن تسلیم نہ کیا جائے تو جو بڑی حُرمت  
 بے اثر اور احکام شرعیہ الفاظ بے معنی کا مجموعہ ہونگے لہذا احکام شرعیہ مترتب ہیں



توحید، نبوت، معاد، برادری ہی منشاء ہے کہ اذکو مسئلہ طور پر اصول دین مانا جائے  
 لیکن دو چیزیں ایسی ہیں جنکے اصول دین کے اندر مندرج ہونے میں برادران  
 اسلامی نے اختلاف کیا ہے اور وہ عدل و امامت ہے لہذا ہم کو ضرورت ہے کہ  
 اسی معیار پر جس کی بنا پر توحید و عدل و نبوت کو اصول دین میں مانا جائے  
 ان دو عقیدوں کو بھی جانچ لیں، لیکن معترض صاحب نے چونکہ خصوصیت سے  
 امامت کے مسئلہ کو محل بحث قرار دیا ہے۔ لہذا ہمارا ہی نصب العین فعلاً وہی ہے  
 عدل کے مسئلہ کے متعلق صرف مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کی ایک عبارت لکھنا  
 ضروری سمجھتے ہیں جس سے اسکی اہمیت پر کافی روشنی پڑے گی۔  
 مرزا صاحب کی عبارت سے عدل کا ثبوت۔ حاتمہ البشری صفحہ ۷۷

ملاحظہ ہو،

لا یصح علیہ سبحانہ الکذب فانہ	خدا پر جھوٹ بولنا صحیح نہیں ہے کیونکہ
رجس ومن النقاٹس والنقاٹس	وہ رجس ہے اور نقاٹس میں سے ہے
کلہا تسخیل علیہ تعالیٰ ذاتاً و عقلاً	اور نقاٹس کے سب پر ذاتاً و عقلاً و عین
وعرفا وقد اتفق العلماء علی ان اللہ	کی رو سے محال ہیں اور علماء نے اتفاق
تعالیٰ لا یکن ب ولا یخلف المیعاد و	کیا ہے کہ خدا جھوٹ نہیں بولتا اور وعدہ خلافی
الکذب علی محال لما فیہ من امارۃ	نہیں کر سکتا اور کذب پر محال ہے اسلئے کہ اس میں
الجزا و الجہل و البعث و لما فیہ	عاجزی یا اجالت یا یہودگی کی علامت ہے



من زیادة نقص ویتعالی اللہ من  
 النقائص کلھا وکل انواعھا وحواس  
 الکذب فی اخبارہ تعالیٰ ووحیہ و  
 الھامہ یفضی الی مفسد لا یصلح  
 قال فی شرح المواہف ویمتنع علیہ  
 الکذب اتفاقاً ولو کان اللہ کاذباً  
 لکان کذبہ قدیم اذ لا یقوم الحارث  
 بذاتہ تعالیٰ فکیف یکون الکذب  
 من صفاتہ القدیمۃ وھو اصدق  
 الصادقین،

وہ سب زیادہ سچا ہے،

اور چونکہ یہ نقص ہے اور خدا تمام  
 نقائص سے بری ہے لہذا کذب اگر  
 خدا کے اخبار و وحی و الھام میں جائز  
 ہو تو بڑے بڑے مفسدہ لازم آئیں گے  
 شارح مواہف نے کہا ہے کہ کذب خدا پر  
 باتفاق محال ہے اور اگر خدا جھوٹا ہو تو  
 اس میں جھوٹ کی صفت قدیم ہوگی  
 اس لئے کہ حادث ذات قدیم میں قائم  
 نہیں ہو سکتا پھر کذب کیونکر اس کے  
 صفات قدیمہ میں ہے ہو سکتا ہے حالانکہ

اب پوچھ لو کہ ظلم جس اور نقائص میں سے ہے یا نہیں اور جب نقائص کا وجود  
 خدا سے عقلاً بالذات محال ہے تو ظلم کو کیونکر جائز سمجھا جاسکتا ہے اور اگر ظلم کا عباد  
 ہونا اس سے جائز ہے تو اسکو صفت قدیمہ ہونا چاہیے کیونکہ حادث ذات قدیم سے  
 قائم نہیں ہوتا تو خدا کو ہمیشہ سے ظالم ماننا پڑے گا! ایسا کہنے کی صورت میں اپنے  
 ایمان باللہ کی تم خود خبر لیں،

مرزا صاحب کی عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ خدا پر ظلم عقلاً اور عادتاً بالذات



محال ہے اور اُسکا انصاف نہیں ہو سکتا، رہا اوسکا اصول دین سے ہونا تو ظاہر ہے کہ معاد کا ثبوت اسی لئے ہے کہ عدالت کا مقتضا ہے عی کو اُسکے کردار کی سزا اور مطیع کو اُسکے افعال کی جزا دی جائے اور جب عدالت ہی کو خدا کے لئے لازم خیال نہ کیا تو معاد کا عقیدہ رکھنا بالکل بے دلیل ہے اور پھر جسے احکام عس معاد پر مرتب ہیں وہ بھی اصل کے باطل ہونے سے برباد ہو جائیں گے سچ بتاؤ عدالت کا اصول دین میں سے ہونا ثابت ہوا یا نہیں ؟

امامت کے اصول دین میں رہ گیا امامت کا مسئلہ تو اُسکے جو کچھ براہین و میں سے ہونی کا قطعی ثبوت [اولہ ہیں وہ تو مفصل کتابوں میں مرقوم ہیں اور اب موقع نہیں ہے کہ ہم اپنی روشنی ڈال سکیں مختصر یہ ہو کہ جس طرح نبی مبلغ شریعت ہو اور احکام کی تبلیغ کرتا ہے اُسی طرح امام حافظ شرع اور تغیر و تبدل و تحریف سے اُسکا بچانے والا اور اُس سے انحراف کرنے کی صورت میں احکام اپنی اصلی صورت پر باقی نہیں رہ سکتے، خدا کی رحمت جو بندوں پر تمام ہے کہ جسکی وجہ سے اُن کو ثواب و عقاب کا استحقاق ہوتا ہے وہ امام کے وجود سے اور اگر کسی زمانہ میں وہ موجود نہ ہو تو لوگوں پر خدا کی رحمت تمام نہیں حقیقی احکام شرعیہ پر جو تغیر و تبدل کی وجہ سے مخفی ہو گئے ہیں ترتیب ثواب و عقاب کا موقع نہیں اس کے علاوہ ہم قطعی ثبوت پیش کرتے ہیں جس کے بعد شبہ کی گنجائش نہیں کہ امامت اصول دین میں داخل ہی پہلی آیت یا ایھا الرسول بلغ لے رسول تبلیغ کرو اُس چیز کی جو تم پر



ما انزل اليك من ربك وان  
نازل ہوئی اور اگر ایسا نہیں کیا تو اسکی  
رسالت کو بالکل پہنچا یا ہی نہیں

ابن حاتم اور ابن عساکر اور ابن مردويه اور صاحب فتح البیان و امام فخر الدین  
رازی و علامہ نیشاپوری و موج حبیب السیر و حافظ ابو نعیم صفہانی و علامہ عینی شارج  
صحیح بخاری و امام داہدی و علامہ سیوطی و نظام اعرج و صاحب سیرۃ حلبیہ و ابو بکر  
نقاش و امام شعبی اور دیگر مفسرین کی تصریح کے موافق یہ آیت امیر المومنینؑ کی امامت  
کے متعلق وارد ہوئی ہے اور اہل سنت میں سے ہونے کے ادعا کے ساتھ جس کے  
مقرض صاحب معترف ہیں اور ائمہ حدیث و علمائے تفسیر کے اقوال سے مستثنیٰ  
مکن نہیں۔

آیت صاف بتلا رہی ہے کہ اگر امامت کی تبلیغ نہ ہوئی تو دین بالکل بیکار ہو  
گیا کوئی حکم پہنچا ہی نہیں گیا پھر اصول دین کے معنی ہی تو ہیں کہ ایسا عقیدہ  
جس کے نہونے پر تمام دینی احکام بیکار ہو جائیں، درحقیقت یہ آیت صریحی طور پر  
امامت کو اصول دین میں بتلا رہی ہے،

امامت کو قرآن ما انزل اليك من ربك سے تعبیر کر رہا ہے اب اس کے  
اوپر منطبق کر دیکھ دوسرے آیت قرآن کہ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَ  
آمَنُوا بِمَا نُزِّلَ عَلَىٰ مُحَمَّدٍ وَهُوَ الْحَقُّ مِنْ رَبِّهِمْ كَفَّرَ عَنْهُمْ سَيِّئَاتِهِمْ وَأَصْلَحَ بَالَهُمْ رَبُّكَ مَجْمُوعًا  
تو معلوم ہو گا کہ ما انزل علی محمد کے تحت میں امامت پر ایمان ضروری ہے اور اب



معرض کے معیار پر بھی امامت اصول دین میں نظر آئیگی،

دوسری آیت الیوم املتکم  
 آج میں نے تمہارا دین کامل کر دیا اور  
 دینکم و اتممت علیکم نعمتہ و رضیت  
 اپنی نعمت کو تم پر تمام کر دیا اور تمہارے  
 لکم الاسلام دینا، لئے دین اسلام کو پسند کر لیا،

امامت علی کی تبلیغ کے بعد یہ آیت نازل ہوئی ہے اس کو ابن مردویہ اور ابن  
 عساکر و خطیب و ابن جریر طبری مؤرخ نے اور علامہ سیوطی نے درمشورہ و رائقان میں اور  
 صاحب ترجمان القرآن اور صاحب ارجح المطالب اور دہلی اور حافظ ابو نعیم  
 اور ابن المغازی اور امام صالحی اور دیگر مفسرین نے نقل کیا ہے جسکے بعد انکار  
 کی گنجائش نہیں، امامت کے اعلان سے قبل دین ناقص تھا یا کامل؟ اگر کہو کامل  
 تو قرآن کی تکذیب کیونکہ خدا روز غدیر الکمال دین کی خبر دے رہا ہے، اگر کہو ناقص  
 تھا تو معلوم ہوا کہ دین کا ایک جزو امامت ہے اور اسی سے اسکا اصول دین میں  
 ہونا ثابت ہے۔ واللہ الحجۃ البالغۃ۔

ناجیز علی لقی النقی لقلہ

از جنہ اشرف



طوبیٰ الیوم  
بجاء المستغفر



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حَکَمٌ دَلِیْلٌ وَ مَضَلِّیٌّ اَوْ مُسَلِّمٌ

جنوری ۱۹۶۸ء میں جب کو گزرے ہوئے دو سال آٹھ ماہ کا عرصہ ہوا جبکہ جامعہ مبارکہ مدرسۃ العظیمین کے جلسے لکھنؤ میں ہو رہے تھے جماعت احمدیہ کے سرگرم مبلغ حسام الدین احمد صاحب احمدی اکبر آبادی کی طرف سے ایک اشتہار شائع ہوا تھا جس میں شیعہ اعتقادات کے مطابق حقیقی دین اسلام کے جو اصول خمسہ ہیں انکا انکار کرتے ہوئے علمائے شیعہ کے مطالبہ کیا گیا تھا کہ وہ قرآن مجید سے ان اصول کا ثبوت پیش کریں، جہاں تک معلوم ہوا ہے مدرسہ کی جانب سے اس اشتہار کا جواب جلسہ عام میں دیدیا گیا تھا لیکن مشہر صاحب نے اس زبانی جواب کو ناکافی سمجھتے ہوئے تحریری جواب کا مطالبہ کیا اور دو تین ماہ کی تاخیر کو بہت زیادہ تصور کرتے ہوئے مکرر تقاضا کی ضرورت سمجھی، انکا خیال تھا کہ انکے اشتہار کی ہر ہر لفظ کوہ گران اور سد سکذری ہے جسکے مقابل عالم شیعیت کی مجموعی طاقت ناکافی ہے، جب ہی تو وہ لوین ارشاد فرماتے ہیں :-  
 " ایڈیٹر صاحب، سہیل مین کو بھی ذریعہ تحریر توجہ دلاتا ہوں خدا کرے



کہیں وہی جرات کہ جائیں مگر اُمید نہیں، انشاء اللہ کل جواب صاحب  
 امپور کو بھی ایک جسطری بھیجتا ہوں دیکھیں وہ کیا جواب دیتے ہیں ورنہ  
 ایک تحریک اور اخبار دن کے ذریعہ کر کے انشاء اللہ ایک مستقل ٹریکٹ  
 مفت تقسیم کر دیں گا، آپ کی طرف سے اُمید ہے کہ جواب شایع و ذائع ہوگا  
 اللہ اللہ! غرور تفوق اور دعویٰ الاصل من مباس زمین اتنا زور تو

ہو، میرے محترم بزرگ مولانا قاسم علی صاحب مدیر الواعظ نے اپریل  
 ۱۹۶۸ء کے پرچہ میں اشتہار کی ہر ہر لفظ کا واضح عالمانہ جواب تحریر فرمایا  
 اور مشترکہ کسی اعتراض کو تشنہ تحقیق نہیں چھوڑا جسکے بعد ہی جولائی کے  
 پرچہ میں ہمارا ایک فیصلہ کن مقالہ شایع ہوا جس میں قرآن، حدیث،  
 مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کے تصریحات سے معترض پر عرصہ بحث  
 کو تنگ اور نجات کے رستوں کو مسرود کر دیا گیا تھا،

سابق زور شور اور جوش و خروش کا مقتضائاً یہ تھا کہ دو تین دن نہیں  
 چار پانچ ہفتہ نہیں، چھ مہینہ ایک سال میں اسکا جواب شایع ہو جائے لیکن  
 دو سال کا زمانہ گزر گیا "صراۓ برنحو است" عالم احمدیت شہر خوشان بن گیا،  
 قوت ایمانی کے ساتھ ساتھ زور قلم نے بھی ساتھ چھڑ دیا، اب دو برس کا عرصہ  
 گزرنے کے بعد جو قوت یقین ہو گیا کہ مذکورہ مقالات کے مضامین کا نقش ناظرین  
 کے قلوب سے محو ہو گیا ہے گا اور شاید بعض لاپرواہ اشخاص کے پاس سے الواعظ کا



وہ پرچہ بھی کم ہو گیا ہو، لکھنؤ بابرہ اودھ سے سیکڑ دن کو س دو صوبہ بنگال کے  
شہر کلکتہ سے ایک چند ورقہ اشتہار شایع کرنے کی ضرورت سمجھی گئی جس میں جناب  
مدیر الوداع کے مقالہ کو مدینوع بحث قرار دیتے ہوئے آخر میں بطور تمہین و تبرک  
ہمارے طویل الذیل مقالہ کے چند جملوں کو نقل کر کے اسکے جواب دینے کی  
کوشش کی گئی ہے۔

میرے خیال میں چونکہ اس قسم کی تحریریں تحقیق حق سے کوسون دور، صرف  
سخن پروری اور ذاتی جذبات کی نمائش کا ذریعہ ہوتی ہیں لہذا انکا جواب دینا  
فضول ہے لیکن صرف اس خیال سے کہ کسی کمزور ایمان رکھنے والے کو غلط فہمی  
یا کسی طالب حق کے منزل تحقیق تک پہنچنے میں رکاوٹ نہ پیدا ہو میں اس  
مضمون کے اہم اجزاء پر ایک انتقادی نگاہ ڈالنا چاہتا ہوں،

## عدل و امامت کا قرآن شریف

شایع شدہ سابق مقالات میں عدل و امامت کے قرآنی شواہد کثرت سے  
پیش کئے جا چکے ہیں لیکن مستفسر صاحب ان تمام بیانات کو پس پشت ڈالتے ہوئے  
یہ سوال ضروری سمجھتے ہیں کہ "ایمان باللہ ایمان بالرسول، ایمان بالیوم الآخر  
کی طرح عدل اور اثنا عشری امامت پر ایمان لانے والے کے لئے فرقان حمید  
میں کوئی آیت بھی موجود ہے" یہ استفہام اگر حقیقتہً استفہام ہو تو اس سے بڑھکر



کنزِ ذہنی کیا ہو سکتی ہے کہ جواب سن لینے کے بعد پھر اسی سوال کا اعادہ کیا جائے  
اور اگر استفہام انکاری ہے تو نا انصافی اور سخن پروری کا پورا نمونہ، لیکن  
مستفسر کی خاطر سے ہم پھر فرست آیات قرآنیہ کی پیش کردین گے اور بعد  
امامت دونوں سے علیحدہ علیحدہ بحث کر کے اصل حقیقت پر آفتابِ زمانہ  
تیز روشنی ڈالیں گے۔

## ایمانِ باشر کی تحقیق

قرآن مجید میں ایسی آئین کثرت سے ہیں جنہیں ایمانِ باشر کی تائید کی گئی  
ہے اور اُسکو مدارِ نجات قرار دیا گیا ہے۔

(۱) من امن بالله والیوم الآخر  
عمل صالحاً فلہم اجر ہم عند  
ربہم ولا خوف علیہم ولا ہم  
یحزنون۔

جو لوگ اللہ اور یومِ آخر پر ایمان لائے  
اور نیک عمل کرتے رہے تو انکے لئے انکا  
اجر انکے پروردگار کے پاس ہے اور انکے  
واسطے کوئی ڈر کی بات نہیں ہے اور  
نہ انکو رنج پہونچے گا۔

(۲) قولوا امنا باللہ وما انزل  
الینا۔

کہو کہ ہم اللہ پر ایمان لائے اور  
اُس پر جو ہماری طرف نازل کیا گیا،  
جو کچھ رسول کی طرف اُسکے پروردگار

(۳) امن الرسول بما انزل



البر من ربه والمؤمن كل آمن  
بالله وملكه وكتبه و  
رسله (بقرہ)

(۱۶) قل آمنوا بالله وما انزل  
علینا۔

(۱۷) يؤمنون بالله واليوم الآخر  
ويا صرون بالمعروف ونہون  
عن المنکر ویسارعون فی الخیرات  
واولئک من الصالحین۔

(ال عمران)

(۱۸) والذین امنوا بالله و  
رسله ولم یفرقوا بین احد  
منہم اولئک سوف یتیم  
احبہم۔

(۱۹) یؤمنون بما انزل الیک  
وما انزل من قبلك والمقیمین

کی جانب سے نازل کیا گیا اس پر وہ ایمان  
لایا اور دشمن بھی سب کے سب اللہ اور اس کے  
ملائکہ اور اس کے رسولوں پر ایمان لائے۔  
کہو کہ ہم اللہ پر ایمان لائے اور اس پر  
کہ جو ہم پر نازل کیا گیا۔

وہ لوگ اسرار اور روز آخرت پر ایمان  
رکھتے اور نیکی کا حکم دیتے اور برائی  
سے روکتے ہیں اور نیک کاموں میں  
درگزر دیتے ہیں اور وہی لوگ صالحین  
میں سے ہیں۔

اور جو لوگ اللہ اور اس کے پیغمبروں پر  
ایمان لائے اور ان میں سے کسی ایک کے  
درمیان میں فرق نہیں کیا انہی کو  
عن قریب ان کا پروردگار ان کے  
اجر عطا فرمائے گا۔

جو کچھ تمہاری طرف نازل کیا گیا اور  
جو کچھ تم سے پہلے نازل کیا گیا اس پر



الصلوة والموتون الزكوة  
والمؤمنون بالله واليوم الآخر  
ہیں اور اللہ اور یوم آخر کا یقین رکھتے ہیں۔

(۸) فأمنوا بالله ورسوله  
(۹) فأما الذين آمنوا بالله و  
اعتصموا به فسيدهم  
في رحمتهم وفضلهم۔

پھر اب تو ایمان لے آؤ تم اللہ اور اس کے رسول پر  
جو لوگ اللہ پر ایمان لائے اور اس سے  
لو لگا کر بیٹھے تو اللہ ان کو عنقریب اپنی  
رحمت و فضل میں داخل کرے گا۔

(۱۰) يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا  
بِالله ورسوله۔ (نساء)  
(۱۱) فَأَمِنُوا بِاللّٰهِ وَرَسُولِهِ النَّبِيُّ  
الْأُمِّيُّ الَّذِي يُؤْمِنُ بِاللّٰهِ وَكَلِمَاتِهِ  
(الاعراف)

اے زمرہ اہل ایمان میں داخل ہونے والو  
اللہ اور اس کے رسول پر (سچ مچ) ایمان لاؤ  
پھر اب تو ایمان لاؤ اللہ اور اس کے  
نبی امی رسول پر جو اللہ اور اس کے کلمات  
پر ایمان رکھتا ہے،

(۱۲) اذ كنتم امنتم بالله وما  
انزلنا على عبدنا (انفال)  
(۱۳) قاتلوا الذين لا يؤمنون  
بالله ولا باليوم الآخر۔  
(۱۴) لا يستأذنك الذين يؤمنون

اگر تم اللہ پر اور اس چیز پر جو ہم نے  
اپنے بندہ پر نازل کی ایمان لا چکے ہو۔  
جنگ کرو ان لوگوں سے جو نہ اللہ پر  
ایمان رکھتے ہیں اور نہ روز آخرت پر۔  
جو لوگ اللہ اور روز آخرت پر ایمان



بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ اَنْ يَّجَاهِدُوا  
بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ -

لائے ہیں انکو اپنے جان و مال کے ساتھ  
جہاد کرنے میں تم سے پونچھنے گچھنے کی  
عادت نہیں ہے -

(۱۵) وَاِذَا اَنْزَلَتْ سُوْرَةٌ اَنْ اٰمَنُوا  
بِاللّٰهِ وَجَاهِدُوا مَعَ رَسُوْلِهِ اسْتَاذِنَاكُمْ  
اَوْ لَوْ اَلطَّوْلِ مِنْهُمْ (توبہ)

اور جب کوئی سورہ ایسا نازل ہوا کہ  
ایمان لاؤ اللہ پر اور اس کے رسول کیساتھ  
ہو کر جہاد کرو تو تم سے اجازت مانگنے لگے

و پیچھے رہنے کی (انہیں سے دو تہہ لوگ -

(۱۶) اِنِّيْ تَرَكْتُ صُلٰةَ قَوْمٍ لَا يُوْءِ مَنْوَن  
بِاللّٰهِ وَهُمْ بِالْآخِرَةِ هُمْ كَافِرُوْنَ  
(یوسف)

یقیناً میں نے اُس قوم کی ملت و مذہب  
کو ترک کر دیا ہے جو اللہ پر ایمان نہیں  
لائے اور آخرت کے بھی منکر ہیں،  
اور تم کو اُن دونوں (ذرائع و زانیہ) پر  
خدا کے حکم کے جاری کرنے میں رحم  
نہ آجائے اگر تم اللہ اور روزِ آخرت پر ایمان  
رکھتے ہو -

(۱۷) وَلَا تَاْخُذْكُمْ بِهْمَا رَافِعَةٌ  
فِيْ دِيْنِ اللّٰهِ اِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُوْنَ  
بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ

ایمان دار صرف وہی لوگ ہیں جو اللہ  
اور اس کے رسول پر ایمان رکھتے ہیں -  
اور کچھ لوگ ایسے بھی ہیں جو کہتے ہیں کہ

(۱۸) اِنَّمَا الْمُؤْمِنُوْنَ الَّذِيْنَ  
اٰمَنُوا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ (نور)  
(۱۹) وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَقُوْلُ اٰمَنَّا



بِاللّٰهِ فَاِذَا وُذِيَ فِي اللّٰهِ جَعَلَ  
فِتْنَةً النَّاسَ كَعَذَابِ اللّٰهِ -

(عنکبوت)

کوشل عذاب الہی کے قرار دے لیا۔

(۲۰) فَبِآيَةٍ حَدِيثَ بَعْدَ اللّٰهِ

وَاٰيَاتِهِ يُؤْمِنُونَ (جاثیہ)

(۲۱) لَتُؤْمِنُوا بِاللّٰهِ وَرَسُولِهِ

وَتَعْلَمُونَ وَتُوقِرُونَ -

(۲۲) وَمَنْ لَّمْ يُؤْمِن بِاللّٰهِ وَ

رَسُولِهِ فَاِنَّا نَعْتَدُ لِلْكَافِرِ

سَعِيرًا (فتحہ)

لوگ ہیں جو اسرار اسکے رسول پر ایمان لائے ہیں -

(۲۳) اٰمِنُوا بِاللّٰهِ وَرَسُولِهِ وَ

انْفِقُوا مِمَّا جَعَلَكُمْ مُتَخَلِفِيْنَ فِيْهِ

مَالِكُمْ لَا تُوْمِنُوْا بِاللّٰهِ وَالرَّسُوْلِ

يَدْعُوْكُمْ لَتُوْمِنُوْا بِرَبِّكُمْ -

اللہ اور اسکے رسول پر ایمان لاؤ اور

جس مال میں تمکو آسنے اکلون کا خلیفہ

قرار دیا ہے اس میں سے کچھ اللہ کی

راہ میں بھی خرچ کرو اور تمکو کیا ہو گیا

ہو کہ خدا پر ایمان نہیں لاتے حالانکہ رسول تمکو بلا رہے ہیں تاکہ تم اپنے پروردگار

ہم اس پر ایمان لائے پھر جب ان کو

خدا کی راہ میں کوئی تکلیف پہنچی

تو انھوں نے لوگوں کی تکلیف دہی

تو اللہ اور اسکی آیتوں کو چھوڑ کر یہ لوگ

کس بات پر ایمان لائیں گے

تاکہ تم لوگ اللہ اور اسکے رسول پر

ایمان لاؤ اور اسکی مدد کرو اور اسکو بزرگ سمجھو

اور جو شخص خدا اور اسکے رسول پر ایمان

نہ لائے تو ہم نے کافروں کے لئے جہنم

کی آگ تیار کر رکھی ہے جو میں تو بس دہی



ایمان لاؤ،

(۲۵) وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ أُولَٰئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ  
وَالشَّهَادَةُ عِنْدَ رَبِّهِمْ -

(۲۶) أَعَدَّتْ لِلَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ (حَدِيد)

(۲۷) ذَٰلِكَ لِقَاءُ مَنَٰوِلِهِمْ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ (حَجَادِل)

(۲۸) يُخْرِجُونَ الرِّسُولَ وَأَيَّامَهُمْ  
أَن تَوَٰمِنُوا بِاللَّهِ رَبِّكُمْ -

(مستحضر)

(۲۹) تَوَٰمِنُونَ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ  
(۳۰) فَاٰمَنُوا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ  
وَالنُّوْرَ الَّذِيْ اَنْزَلْنَا -

(۳۱) وَمَنْ يُؤْمِنْ بِاللَّهِ وَعَمِلْ  
صَالِحًا يَكْفُرْ عَنْ

اور جو لوگ اللہ اور اس کے رسول پر ایمان  
لائے وہی اپنے پروردگار کے نزدیک  
صدیقین و شہداء و مین داخل ہیں۔  
مہیا کی گئی ہے وہ (جنت) اُن لوگوں  
کے لئے جو اللہ اور اس کے پیغمبروں پر  
ایمان لائے ہیں،

یہ حکم اس لئے ہے کہ تم اللہ اور اس کے  
رسول پر ایمان لاؤ،

وہ لوگ تم کو اور رسول کو اس بات پر  
گھسے نہ نکالتے ہیں کہ تم اللہ پر  
ایمان لائے جو تمہارا پروردگار ہے۔  
اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لائے ہو  
تو ایمان لاؤ تم اللہ پر اور اس کے رسول پر  
اور اُس نوریہ جو ہم نے نازل کیا،

اور جو شخص صلاہت پر ایمان لائے اور اچھے  
کام کرے تو وہ اُس سے اس کی برائیوں کا



میثاتہ

دور کر دے گا۔

(۳۲) وَمَنْ يُؤْمِنْ بِاللّٰهِ يَجْعَدْ

قَلْبُهُ (تغابن)

اور جو شخص اللہ پر ایمان لائے تو

اللہ اس کے دل کی ہدایت کرتا ہے،

(۳۳) ذٰلِكَمُ يَوْعِظُ بِهِمَنْ

يُؤْمِنُ بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ۔

ان باتوں سے اس شخص کو نصیحت

کی جاتی ہے جو اللہ اور یوم آخر پر ایمان رکھتا ہے۔

(۳۴) وَمَنْ يُؤْمِنْ بِاللّٰهِ وَلِعَمَلٍ

صَالِحٍ يُدْخِلْهُ جَنَّاتٍ تَجْرِي

مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ (طلاق)

اور جو شخص اللہ پر ایمان لائے اور اچھے

اچھے کام کرے تو اللہ اس کو ان باغوں

میں داخل کرے گا جن کے نیچے نہریں

جاری ہیں۔

(۳۵) قُلْ هُوَ الرَّحْمٰنُ اَمْنَابُهُ

وَعَلَيْهِ تَوَكَّلْنَا (ملائک)

کہہ دو کہ وہی بڑا رحم کرنے والا ہے ہم اسی پر

ایمان لائے اور اسی پر ہمیں بھروسہ کر لیا ہے۔

(۳۶) اِنَّهٗ كَانَ لَا يُؤْمِنُ بِاللّٰهِ

الْعَظِيْمِ (حقوق)

بیشک وہ خدا کے بزرگ پر ایمان

نہ لاتا تھا۔

(۳۷) فَمَنْ يُؤْمِنُ بِرَبِّ فَلَا يَخَافُ

بِخَاوِفٍ (مقارہن)

جو شخص اپنے پروردگار پر ایمان لایا

وہ نہ نقصان کا خوف کرے گا نہ ظلم کا

(۳۸) وَمَا نَقِبُوا مِنْهُمْ اِلَّا اَنْ

يُؤْمِنُوا بِاللّٰهِ الْعَزِيْزِ الْحَمِيْدِ۔

اور وہ لوگ ان (مومنین) سے صرف یہ بات

پر ناخوش ہوئے کہ وہ اللہ پر ایمان لایا جو



غالب اور سزاوارحسب مدہ،

ان تمام آیات میں پیرایہ بدل بدل کر مختلف عنوانوں سے ایمان  
 باللہ کی طرف دعوت دی گئی ہے اور اس کو در سجات بتلایا گیا ہے لیکن  
 قرآن مجید میں کسی جگہ ایمان بتوحید اللہ کی لفظ نہیں ملتی مثلاً امنوا  
 بتوحید اللہ، یومنوا بتوحید اللہ، الذین امنوا بتوحید اللہ  
 وغیرہ وغیرہ۔

ہم اے مخاطب طبقہ میں تو حفاظ قرآن کی کمی نہیں، انکو اپنی محنت  
 و ریاضت کے صرف کرنے کا یہی موقع ہے قرآن سے ایک ہی آیت ایسی  
 نکالیں جس میں ایمان کی لفظ کا انتساب توحید اللہ کی طرف کر کے  
 تصریحاً ایمان بتوحید اللہ کی دعوت دی گئی ہو لیکن میں ایک ایسے  
 فرقہ سے تعلق رکھتے ہوئے جس کے متعلق اُسکے مخالفین کا یہ بے بنیاد  
 خیال ہے کہ ان میں حافظ قرآن نہیں ہو سکتا صرف اپنے غور و خوض  
 اور تدبر فی القرآن پر بھروسہ کر کے دعویٰ سے کہتا ہوں کہ قرآن میں  
 کوئی آیت ایسی نہیں مل سکتی جس میں ایمان کی لفظ کو توحید کے ساتھ  
 منضم کیا گیا ہو،

اگر ایمان باللہ کا مفہوم صرف وجود باری تعالیٰ کا اقرار و اعتقاد  
 ہے جیسا کہ اُسکے ظاہر میں ہے پر جمہور اختیار کر لیا اقتضا ہے تو وہ توحید کو



کسی طرح نہیں بتلاتا، مادیں اور دہرین کہ جو اصل وجود خالق کے منکر  
 ہیں ان کے سیوا تمام فرق عالم کائنات کے لئے خالق کے وجود کا اعتراف  
 رکھتے ہیں جو کچھ بھی ہے وہ اُس کے خصوصیات و اوصاف میں اختلاف ہی  
 تنویر و اور نصاریٰ تین مان کر بھی اُس کے وجود کے معترف ہیں اور بت  
 پرست بھی اپنے اعنام کو اُس کی ذات کا منظر فرض کر کے اُسکی ہستی کا قرار  
 کرتے ہیں، در صورتیکہ ایمان باللہ میں ذات باری کے وجود کا اعتراف  
 کافی ہو یہ سب مومن باللہ قرار پائینگے اور آیہ شریفہ وما یؤمن الا  
 باللہ الا وہم مشرکون (سورۃ یوسف) میں الا کو اگر استثناء  
 متصل فرض کیا جائے جیسا کہ اُس کے ظاہر معنی کا اقتضا ہے تو وہ صاف  
 بتا رہی ہے کہ مشرکین کو ایمان باللہ حاصل ہے،  
 اس صورت میں ان آیات سے کسی طرح توحید کا رکن ایمان ہونا ثابت  
 نہیں ہوتا، اور چونکہ مستفسر کے نزدیک اصول دین میں سے ہونیکا معیار یہ  
 کہ ایمان باللہ ایمان بالرسول ایمان بالکتاب وغیرہ کی ہئیت ترکیب اور  
 اسی صورت سے جس شے کے ایمان کا حکم قرآن میں ہو وہی داخل اصول  
 دین چسکتی ہے اور اسی لئے وہ عدل کے داخل اصول دین ہونے سے منکر  
 ہیں کیونکہ قرآن میں کہیں ایمان بالعدل کی لفظ کہہ کر اُس کا حکم نہیں دیا گیا  
 ہے تو اس صورت میں اُلکوا اپنے اعتقاد و توحید سے اُلگھ دھونا چاہئے اسلئے



کہ قرآن مجید میں کہیں ایمان بالتوحید کی لفظ کا وجود نہیں ہے،  
 اور اگر ایمان باللہ کا مفہوم ذرا وسیع ہے یعنی وہ صرف وجود باری کے  
 اقرار کا نام نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کو ان خصوصیات و اوصاف کے ساتھ جو اس کے  
 شایان شان ہیں ماننا اس کا حقیقی محصل ہے تو اس کے تحت میں جس طرح  
 توحید مندرج ہوتی ہے اسی طرح عدل بھی دخل ہے،  
 اگر آیات اکہیہ میں تدبر کیا جائے تو ایمان باللہ کے یہی دوسرے  
 معنی متعین ہو جاتے ہیں۔

سابق معنی کی رو سے ایمان باللہ یہود و نصاریٰ کا یہ عباد اصنام و بت پرست  
 اور مجوس کو بھی حاصل ہے اور ظاہر ہے کہ ملک عرب میں نزول قرآن اور  
 اسلامی آغاز کے دور میں زیادہ تر یہود اور عباد اصنام کی کثرت تھی،  
 طبیعیین و دہریہ کا وجود شاید النام کا معدوم و صر کا مصداق ہو۔

ایسی صورت میں تاثر توڑ مسلسل و پیہم آیتوں میں پیرا بہ بدل بدل کر  
 ایمان باللہ کی دعوت دنیا اور صرف وجود باری تعالیٰ کے اقرار لینے میں اتنا  
 بڑا اہتمام صرف کرنا بالکل بے موقع، بے فائدہ اور فضول تحصیل حاصل ہو اور  
 اس صورت میں سورہ یوسف والی آیت کے کلمہ الا کو استثنائے منقطع  
 پر محمول کرنا ناگزیر ہے۔

ذات اگر ایسی ہو کہ اشارہ حسیہ اسکی طرف ممکن ہے تو اس کے وجود کا اعتراف



واقرار اُسکے اوصاف پر موقوف نہیں، جو اس ظاہر پہ سے اُسکا ادراک کر کے  
 اُسکے وجود کا اقرار ہو سکتا ہے اگرچہ بعض اوصاف اُسکے معرض انکار میں  
 ہوں، لیکن جبکہ ذات ایسی ہو جسکے ادراک سے جو اس ظاہر پہ قاصر ہوں تو  
 اس صورت میں اُسکا ادراک معرفت، ایمان، تصدیق سب کچھ موقوف  
 ہے اس بات پر کہ اُسکے اوصاف کے ذریعے اشارہ کیا جائے اب اگر  
 اُسکے وہ اوصاف جو واقعی ہیں انکی تصدیق حاصل ہے تو انہیں اوصاف  
 کے ذریعہ سے اُسکی طرف اشارہ ہوگا اور چونکہ یہ اوصاف اُس پر حقیقہً منطبق  
 ہیں لہذا یہ ایمان و تصدیق و ادراک اُسی ذات کا قرار پائے گا لیکن اگر اُسکے  
 اوصاف واقعہ کا ایمان و ادراک نہیں بلکہ ایسے اوصاف کا عقیدہ ہے  
 جو اُسکی شان قدس و جلال کے خلاف ہیں تو جب ان اوصاف کے ذریعہ سے  
 اُسکے موصوف کی طرف اشارہ اور اُس موصوف پر ایمان ہوگا تو یہ کسی طرح  
 اُس ذات پر منطبق نہیں ہو سکتا جو ان اوصاف سے منصف نہیں،  
 چونکہ باری تعالیٰ ایسی ذات ہے کہ اشارہ حسبہ اُسکی طرف ممکن نہیں  
 لہذا اُس پر ایمان و ادراک اس امر پر موقوف ہوگا کہ اُسکے اوصاف کے ذریعہ  
 سے اشارہ کر کے اُسکی ذات مخصوصہ کا ایمان حاصل ہو، اگر اُسکے واقعی اوصاف  
 ثبوتیہ و سلبیہ کے خلاف دیگر اوصاف کا اعتقاد ہو تو چونکہ یہ اوصاف اُس پر  
 منطبق نہیں لہذا کسی طرح یہ ادراک و ایمان اُسکے ساتھ متعلق نہیں ہو سکتا



جاہل اور نا فہم عوام بھی شاید اس مطلب کو سمجھ لینگے کہ جب باری تعالیٰ واقعاً  
واحد، عالم، قادر، حکیم، عادل، جسم و جسمانیات سے منزہ و مبرا ہے تو  
اگر انسان کو اعتقاد یہ ہے کہ خدا وہ ہے جو ایک نہیں بلکہ متعدد ہستیوں  
رکھتا ہے یا جہل سے متصف ہے یا حکیم و عادل نہیں بلکہ عبث و ظلم اس پر  
صحیح ہے یا جسم و جسمانیات رکھتا ہے تو یہ اعتقاد کسی طرح اس خدا کا اعتقاد  
نہیں جو یہ اوصاف نہیں رکھتا بلکہ واحد عالم قادر حکیم و غیرہ ہے، یہ اعتقاد  
ایک طبع ازاد و خانہ ساز خدا کا اعتقاد ہے کہ جس کے وجود سے صفیہ ہستی خالی  
ہے ہمارے اس بیان سے یہ امر بخوبی ثابت ہو جاتا ہے کہ ایمان باللہ  
کے معنی ہی یہ ہیں کہ باری تعالیٰ کا ادن اوصاف کے ساتھ جو اس کے  
شایان شان ہیں اعتقاد حاصل ہو اسی صورت سے توحید ایمان باللہ  
میں داخل اور اسی حیثیت سے عدل ایمان باللہ کا رکن ہے اور اسی  
اعتبار سے باری تعالیٰ کے تمام اوصاف جو عقلی و سمعی اولہ سے ثابت  
ہو جائیں ایمان باللہ کا جز ہیں۔

## قرآن میں عدل و توحید کا مساوی پہ

قرآن مجید میں جس طرح خداوند عالم کے لئے وحی کو مختلف پیرایوں  
میں طرح طرح کا لباس پہنا کر ثابت کیا گیا ہے اسی طرح عدل کو بھی بار بار



صورت بدل بدل کر پیش کیا گیا ہے اور باری تعالیٰ کے لئے صفت عدل ثابت کرنے میں پورا اہتمام صرف کیا گیا ہے۔

حسب طرح توحید میں ایجابی اور سلبی دونوں پہلوؤں کو ملحوظ رکھتے ہوئے کبھی قل هو اللہ احد کہہ کر اسکی وحدت کو ثابت کیا گیا ہے اور کبھی لا تقولوا ثلثہ اور لا الہ الا هو کہہ کر توحید کی نفی کی گئی ہے۔ اسی طرح عدل میں ان دونوں ایجابی و سلبی پہلوؤں کا لحاظ کیا گیا ہے، ایک طرف اس صفت کو جہاں ثبوتیہ کی صورت میں باری تعالیٰ کے لئے ثابت کیا گیا ہے اور دوسری طرف اسکے مخالف وصف ظلم کی جناب باری عز و جل سے نفی کی گئی ہے، اس سے صاف ظاہر ہے کہ قرآن میں توحید و عدل کا تپہ مساوی ہے اور جس طرح توحید کا اعتقاد ضروری ہے اسی طرح عدل کا اعتقاد بھی ایمان باس کے تحت میں لازمی ہے۔

## عدل کی حقیقت

کہنے میں توحید سے حرفی لفظ اور اسکے معنی بھی بالکل مختصر ہیں لیکن نتائج و فروع کی حیثیت سے یہ صفت بہت وسیع ہو جاتی ہے۔

عدل کا اعتقاد رکھنے کے ساتھ جس طرح ایک مومن کامل باری تعالیٰ سے ظلم کی نفی کرتا ہے اسی طرح ظلم کے جتنے فروع اور متعلقات ہیں انکی بھی



ذات احدیت سے نفی کر دیتا ہے، ظلم اور بے انصافی کو خدا پر جائز سمجھنے والے اسکے ساتھ بہت سے لوازم کے پابند ہونے پر مجبور ہیں۔

خدا کا اپنے بندوں کو برے کاموں پر مجبور کرنا اور پھر خود ہی انکو سزا دینا، بندوں کو ان کی طاقت سے زیادہ تکلیف دینا، فرمان بردار بندوں کے ساتھ نا انصافی کر کے انکو عمل سے کم بدلا دینا تا فرمان برداروں کے استحقاق سے زیادہ سزا دینا، بندین پر بغیر قصور کے عذاب نازل کرنا، اپنے احکام کو پوچھنے والے بغیر انکی مخالفت پر عقاب کرنا وغیرہ وغیرہ اور عدل باری تعالیٰ کے معنی یہ ہیں کہ وہ ان تمام افعال و اوصاف سے منزہ و مبرا ہے، قرآن مجید نے جس طرح صفت عدل کا نام لیکر اُسے باری تعالیٰ کے لئے ثابت اور ظلم کا نام لیکر اُس سے نفی کی ہے اُسی طرح ظلم کے تمام آثار و لوازم کو طرح طرح سے خدا کی ذات سے علیحدہ کر کے عدل کی ایک مکمل تصویر پیش کر دی ہے اور یہ تمام آیات جناب باری کے صفت عدل کی دلیل ہیں اگر موقع ہوتا تو ہم ہر آیت کے ذیل میں اسکی شرح و تفسیر بھی لکھتے جاتے لیکن اختصار کا خیال اور ضیق وقت مجبور کرتا ہے کہ صرف ان کی فہرست پیش کر دیں۔

وَنَزَّلَ مِنَ الْقُرْآنِ مَا هُوَ شِفَاءٌ وَرَحْمَةٌ لِّلْمُؤْمِنِينَ



# آیاتِ سران کا متفقہ فیصلہ

## خدا عادل ہے ظالم نہیں

(۱) شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا

هُوَ الْمَلِكُ الْمُتَكَلِّمُ وَابْدُءَ الْعِلْمَ  
قَائِمًا بِالْقِسْطِ

(ال عمران پ ۳)

(۲) ذَلِكَ بِمَا قَدَّمْتَ اٰیٰتِکِمْ

وَ اِنَّ اللّٰهَ لَیْسَ بِظَالِمٍ لِّلْعَبِیْدِ

(ال عمران پ ۴)

(۳) اِنَّ اللّٰهَ لَا یُظْلَمُ شَیْءًا ذَرِّهُ

(نسا پ ۱)

(۴) وَتَمَّتْ کَلِمَةُ رَبِّکَ صَدَقَ

وَعْدُ لَا یُغٰیرُ لَکُمَا تَرٰ

(انعام پ ۸)

(۵) قُلْ اَمْرٌ دِیْنِ بِالْقِسْطِ

(اعراف پ ۸)

خدا اور ملائکہ اور تمام صاحبانِ علم  
گواہ ہیں کہ سوا اس کے کوئی نہرا  
نہیں اور وہ صفتِ عدل کے ساتھ

قائم و دائم ہے،

یہ تو انھیں کاموں کا بدلہ ہے جو تمہارے

ہاتھوں نے پہلے کر رکھے ہیں اور خدا

ہرگز بندوں پر ظلم کرنے والا نہیں ہے

خدا ہرگز ذرہ برابر بھی ظلم

نہیں کرتا۔

تمہارے پروردگار کی بات سچا ہے

اور عدل کے ساتھ پوری اترے گی،

اسکی بات کو کوئی بدل نہیں سکتا۔

کہاؤ کہ میرے پروردگار نے مجھے عدل

الضاف کا حکم دیا ہے۔



(۲) ان الله لا يظلم الناس شيئاً  
ولكن الناس انفسهم يظلمون  
(رویس پ)

(۳) وما ظلمناهم ولكن ظلموا  
انفسهم۔ (ہود پ ۱۲)

(۴) ان الله يامر بالعدل  
والاحسان (نحل پ ۱۳)

(۵) ونضع الموازين القسط  
يوم القيامة فلا تظلم نفس شيئاً  
وان كان مثقال حبة من خردل  
اتينا بها وكفى بنا حاسبين  
(انبیاء پ ۱۷)

(۱۰) ذالک بما قدمت یدک  
وان الله لیس بظالم للعبد  
(حج پ ۱۷)

(۱۱) وما الله یزید ظلماً للعباد

یقین جاننا اللہ کو کون پر کچھ بھی ظلم  
نہیں کرتا لیکن لوگ خود اپنے  
ہاتھوں اپنے اوپر ظلم کرتے ہیں۔

ہم نے ان پر ظلم نہیں کیا مگر خود انہوں  
نے اپنے اوپر ظلم کیا۔

بے شک اللہ تم کو عدل والی صاف  
نیکی و احسان کا حکم دیتا ہے۔

ہم قیامت کے دن عدل کی ترازو میں  
کھڑی کر دیں گے لہذا کسی شخص پر کچھ  
بھی ظلم نہ ہوگا اور اگر رائی کے دانہ کے  
برابر کبھی کسی کا عمل ہوگا تو ہم اس کو  
سامنے لے آئیں گے اور ہم سے بڑھ کر  
کون حساب کرنے والا ہو سکتا ہے،

یہ یقین کاموں کا بدلہ ہے جو تو نے اپنے  
ہاتھ سے پہلے کر رکھے ہیں اور خدا ہرگز  
بندوں پر ظلم کرنے والا نہیں۔

خدا کا ارادہ بندوں پر ظلم کے ساتھ



(مومن پ ۲۴)

(۱۲) مَنْ عَمِلَ صَالِحًا

فَلْتَفْسِدْ مِنْ أَسْأَفَعْلِهَا

وَمَا رِبَاكَ بظلام للعبيد -

(رحمہ سجدہ پ ۲۵)

(۱۳) مَا يَبْدُلُ الْقَوْلَ لَدِيَّ

وَمَا أَنَا بِظَلَامٍ لِلْعَبِيدِ (ق پ ۲۶)

(۱۴) ذَلِكْ بِمَا قَدَّمْتُ إِيْدِيْكُمْ

إِنْ اللَّهُ لَيْسَ بِظَلَامٍ لِلْعَبِيدِ

(انفال پ)

(۱۵) إِنْ اللَّهُ لَا يَغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ

حَتَّىٰ يَغَيِّرُ أَمْرًا بِأَنفُسِهِمْ

(رعد پ ۱۳)

(۱۶) أَمْ نَجْعَلُ الَّذِينَ آمَنُوا

وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ كَالْمُفْسِدِينَ

فِي الْأَرْضِ أَمْ نَجْعَلُ الْمُتَّقِينَ

كَالْفُجَّارِ (ص پ ۲۳)

مُتَّقِينَ نَهْنِيْنَ هُوَ تَا -

جس نے اچھے کام کئے اپنے نفع کے لئے

کئے اور جس نے بے کام کئے اُسے اپنا ہی

نقصان کیا اور تمھارا پروردگار لوگوں پر

ظلم کرنے والا نہیں ہے -

میرے یہاں بات بدلا نہیں کرتی اور

نہ میں بندوں پر ظلم کرنے والا ہوں

یہ تو انھیں کاموں کا بدلہ ہے جو تمھارے

ہاتھوں نے پہلے سے کر رکھے ہیں اور

خدا ہرگز بندوں پر ظلم کرنے والا نہیں ہے

خدا کسی قوم سے اُس نعمت کو جو انہیں

ہے خواہ مخواہ سلب نہیں کرتا جب تک

کہ وہ لوگ خود اپنی نفسانی حالت کو بدلنے

کیا ہم ان لوگوں کے ساتھ جنہوں نے

ایمان اختیار کیا اور اچھے اعمال کئے

اُن لوگوں کا سا برتاؤ کریں جنہوں نے

زمین پر فساد برپا کیا یا ہم پر مہر گار رہے۔



کو بدکاروں کے مثل بنا دین -

(۱۷) من عمل صالحا فلنفسه

ومن اساء فعليها -

(حاشیہ پ ۲۵)

(۱۸) والَّذِينَ آمَنُوا وَاتَّبَعَتْهُمْ

ذُرِّيَّتُهُمْ بِإِيمَانٍ أَلْحَقْنَا بِهِمْ

ذُرِّيَّتَهُمْ وَمَا أَلَتْنَاهُمْ مِنْ

عَمَلِهِمْ مِنْ شَيْءٍ كُلُّ امْرِئٍ

بِمَا كَسَبَ رَهِيْنٌ -

(طور پ ۳۷)

(۱۹) إِلَّا تَوَدُّوا نَارَ دُخَانٍ

وَأَنْ لَّيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا

سَعَى وَأَنْ سَعِيْرٌ سَوْفَ يَرَى

ثَمْرَ حَيْثُ يُلَاحِظُ الْجُزَاءَ أَلَا وَفَى -

(نجم پ ۲۷)

(۲۰) لَا يَكْفِيكَ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا

وَسَعَهَا (تقر پ ۲)

جس نے اچھے اعمال کئے اُس نے اپنے

لئے کئے اور جس نے برے کام کئے اُس نے

اپنا ہی نقصان کیا -

وہ لوگ جو ایمان لائے اور انکی اولاد نے

بھی ایمان میں انکا ساتھ دیا تو ہم انکی

اولاد کو بھی انکے درجہ تک پہنچا دیں گے

اور ہم نے انکے اعمال میں سے کچھ بھی کم

نہیں کیا ہر شخص اپنے اعمال کے عوض

رہن ہے -

کسی پر دوسرے کے گناہ کا بار نہیں

پڑے گا اور انسان کے لئے وہی مقرر

ہے جتنی اُس نے کوشش کی ہو اور

اسکی کوشش کا غمگین ہی جائزہ

لیا جائیگا پھر اسکو بھرپور بدلہ دیا جائیگا -

کسی شخص کو اسے تکلیف نہیں دیتا

مگر اسکی وسعت بھر،



(۲۱) لَا يَكُفُّ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا  
وَسَعَهَا لَهَا مَا كَسَبَتْ وَعَلَيْهَا  
مَا اكْتَسَبَتْ (بقرہ پ ۳)

(۲۲) وَأَوْفُوا الْكَيْلَ وَالْمِيزَانَ  
بِالْقِسْطِ لَا تُكَلِّفُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا  
وَأِذَا قُلْتُمْ فَاعْدُوا لَكُمْ ذَاتُ قُرْبَىٰ  
وَلِعَهْدِ اللَّهِ أَوْفُوا -

(انعام پ)

(۲۳) لَا تُكَلِّفُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا  
(اعراف پ)

(۲۴) لَا تُكَلِّفُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا  
وَلَدُنِيَ أَكْثَابٌ يَنْطِقُ بِالْحَقِّ  
وَهُمْ لَا يَخْلَعُونَ

(مومنون پ)

— — — — —

(۲۵) لِيَنْفِقَ ذُو سَعْتٍ مِّنْ  
سَعَتِهِ وَمَنْ قَدَرَ عَلَيْهِ رِزْقٌ

خدا کسی کو تکلیف نہیں دیتا مگر اسکی  
وسعت بھر اسکا اچھا کام اسکی لئے  
اور برا کام اسی کے نقصان کا باعث ہے۔  
ناب اور تول کو عدل والی صاف سے  
پورا کیا کرو ہم کسی کو اسکی وسعت سے زیادہ  
تکلیف نہیں دیتے اور جب بات کہو تو  
عدل والی صاف کے ساتھ اگر حدیث  
کے مقابل میں ہو اور خدا کے عہد و پیمان کو پورا کرو  
ہم کسی کو اسکی وسعت سے زیادہ تکلیف  
نہیں دیتے۔

ہم کسی شخص کو اسکی وسعت سے بڑھ کر  
تکلیف نہیں دیتے اور ہمارے پاس لوگوں  
کے اعمال کی ایک کتاب ہے جو ٹھیک  
بتلاتی ہے اور ان لوگوں پر بالکل  
ظلم نہیں کیا جائیگا۔

وسعت کہنے والے کو اپنی وسعت کے  
مطابق خرچ کرنا چاہیئے اور جس کی



فَلْيَنْفِقْ مِمَّا آتَاهُ اللَّهُ  
لَا يَكُفُّ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا مَّا  
أَتَيْهَا -

(طلاق پ ۲۸)

(۲۶) ذَلِكْ أَنْ لَمْ يَكُنْ رَبُّكَ  
مَهْلِكِ الْقُرَىٰ بِظُلْمٍ وَأَهْلُهَا  
غَافِلُونَ (انعام پ ۱۸)

(۲۷) وَمَا كَانَ رَبُّكَ لِيُهْلِكَ  
الْقُرَىٰ بِظُلْمٍ وَأَهْلُهَا  
مُصْلِحُونَ (ہود پ ۲۲)

(۲۸) تِلْكَ أُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا  
مَا كَسَبَتْ وَلَكُم مَّا كَسَبْتُمْ وَلَا  
تَسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ -

(بقرہ پ ۱)

(۲۹) مَنْ جَاءَ بِالْحَسَنَةِ فَلَهُ  
عَشْرُ أَشْوَاحٍ وَمَنْ جَاءَ بِالسَّيِّئَةِ

روزی تنگ سے، وہ جتنا خدا نے اُسے  
دیا ہے اُسین سے صرف کرے خدا نے  
جتنی وسعت دی ہے یہی کے مطابق  
تکلیف دیا کرتا ہے -

بات یہ ہے کہ تمھارے پروردگار کا شیوہ  
نہیں ہے کہ بستیوں کو ظلم و زبردستی کیساتھ  
ہلاک کرے درحقیقت یہ ان کے  
بے خبر ہونے،

تمھارے پروردگار کے یہ شایان نہیں  
کہ بستیوں کی بستیوں ظلم و ستم کے ساتھ  
اجاڑے حالانکہ باشندے ان کے نیکو کار ہوں  
یہ وہ لوگ تھے کہ جو گزر گئے ان کے لئے انکی  
کارگزاری ہو اور تمھارے لئے تمھاری  
کارگزاری اور جو کچھ وہ گزرے انکی  
پونجہ کچھ تم سے نہ ہوگی -

جو شخص نیک کرے گا اُسکو اسکا دس گنا  
ثواب عطا ہوگا اور جو شخص بدی کرے تو



فلا يجزى الا مثلها وهم

لا يظلمون (الغام ۲)

(۳۱) هل يجزون الا ما كانوا

يعملون (سبا ۲۲)

(۳۲) ولا تكسب كل نفس الا

عليها ولا تزر راحة ونهد

اخرى (الغام ۲)

(۳۳) من اهتدى فانما

يهتدى لنفسه ومن ضل

فانما يضل عليها ولا تزر

فان ترة ونزرا خرى وما كنا

معذبين حتى نبعث رسولا

(نبی اسرائیل ۱۵)

کرین جب تک کہ کوئی رسول انکی طرف مبعوث نہ کر دین۔

(۳۴) قل لا تسألون عما

احرمنا ولا تسأل عما تعلمون

(سبا ۲۲)

اسکی سزا اسکے برابر ہی دی جائے گی

اور اسکے ساتھ کوئی ظلم نہیں ہوگا،

جو اعمال انھوں نے کئے تھے اسی کے

مطابق ان کو جزا دی جائے گی،

جو شخص کوئی برا کام کرتا ہے تو اسکا

نقصان اسی کے لئے ہے اور کسی پر دوسرے

گناہ کا بار نہیں پڑے گا۔

جو شخص صحیح راستہ پر چلتا ہے وہ اپنے

ہی لئے چلتا ہے اور جو ہٹکتا ہے

ہے وہ بھٹک کر اپنا ہی خود نقصان

کرتا ہے اور کوئی دوسرے کے گناہ کا

بار نہیں اٹھا سکتا۔ اور ہمارا کبھی

شیوہ نہیں رہا کہ کسی قوم پر عذاب

تم ان سے کہہ دو کہ نہ ہمارے گناہوں

کی تم سے پوچھ گچھ ہوگی اور نہ تمھاری

کارستانیوں کی ہم سے باز پرس۔



(۳۴) وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ  
اُخْرَىٰ وَاِنْ تَدْعُ مُثْقَلَةٌ إِلَىٰ  
حِمْلِهَا لَا يَحْمِلْ مِنْهُ شَيْءٌ  
وَلَوْ كَانَ ذَا قُرْبَىٰ

(فاطر پ ۲۳)

(۳۵) وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ  
اُخْرَىٰ (زمر پ ۲۳)

(۳۶) فَمَنْ أَهْتَدَىٰ فَلِنَفْسِهِ  
وَمَنْ ضَلَّ فَانَّمَا يَضِلَّ عَلَيْهَا  
(زمر پ ۲۴)

(۳۷) مَنْ عَمِلْ صَالِحًا فَلِنَفْسِهِ  
وَمَنْ أَسَاءَ فَعَلَيْهَا

(باقیہ پ ۲۵)

(۳۸) وَمَا كَانَ لِلَّهِ أَنْ يَضِلَّ  
قَوْمًا بَعْدَ إِذْ هَدَيْتَهُمْ حَتَّىٰ يَسْتَأْذِنَ  
لَهُمْ مَا تَقُونَ -

کوئی دوسرے کے گناہ کا بار نہ اٹھائے  
اور اگر کوئی گناہ کسی کو اپنا بار  
اٹھانے کیلئے بلائے تو اُسکے ہاں  
سے کچھ بھی نہ اٹھایا جائیگا، اگرچہ  
اُسکا عزیز و قریب ہو۔

اور کوئی کسی دوسرے کے بار کو  
نہ اٹھائے گا۔

جو شخص راہِ راست کو اختیار کرے  
اُسے اپنا ہی نفع کیا اور جو بری راہ  
لگے اُسے اپنا ہی نقصان کیا۔  
جو نیک اعمال کرے تو وہ اُسکے نفع کیلئے  
ہیں اور جو برے کام کرے تو وہ اُسکے  
نقصان کا باعث ہیں۔

خدا کے لئے یہ زیبا نہیں کہ وہ کسی قوم  
کو ہدایت کرے کہ اُن کو صحیح رشتہ پر چلا  
چکا ہے ترک کر دے جب تک کہ اُن کو



قابل اجتناب چیزیں بتلا نہ دے۔

(۳۹) لِيَهْلِكَ مِنْ هَذَا عَنْ

جو شخص ہلاک ہو وہ حجت تمام ہونے  
کے بعد اور جس کو زندگی حاصل ہو  
وہ بھی بعد اتمام حجت،

بَيِّنَةٌ وَبَيِّنَةٌ مِنْ حَى عَنْ

بَيِّنَةٌ۔

(۴۰) مَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ

جو ایک ذرہ بھرنیک کام کر لگیا اُس کا  
انجام دیکھ لگیا اور جو ایک ذرہ بھر  
برکام کرے گا اُس کو بھی دیکھ لگیا،

خَيْرَ اَيُّهَا وَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ

ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ۔

## ایک چھوٹا چالیس تین

کیا اب بھی مطالبہ پور نہیں ہوا؟

قرآن مجید کی ایک آیت بھی اگر کسی چیز کی گواہی دے تو اُس پر ایمان

لانا مسلمانوں کا فرض ہے چاہے جیسے چالیس آیتیں متفقہ طور پر ایک بان

دیکھ آہنگ ہو کر ایک مطلب کو بیان کریں اس سے کیا یہ ثابت نہیں

ہوتا کہ باری تعالیٰ کی نظر میں صفت عدالت کو کتنی اہمیت حاصل ہے

اور وہ کسی طرح رضی نہیں کہ اس کی طرف ظلم کا توہم بھی ہو سکے، وہ تاہم تسلیم

آئین سے اس امر پر زور دیتا ہے کہ خداوند عالم عادل ہے اور اُس کے



کاموں میں ظلم کا شائبہ نہیں، لیکن افسوس ہے کہ بہت سے مسلمان پھر بھی  
 اُس ظلم کو روا سمجھتے رہے ہستفسر صاحب بھی اسی گروہ میں داخل ہیں، انکا  
 خیال ہے کہ شیعوں نے عدل کو اپنی عقل محض سے مدار ایمان بنا رکھا ہے  
 اور "وہ خانہ ساز اصول میں سے ہے اور جس مذہب میں خدا کا عادل سمجھنا  
 ضروری ہو وہ شیعوں کا عقلی و خیر اعی ہے نہ کہ من عند اللہ" وہ بڑے زور  
 شور سے سوال کی صورت میں مطالبہ کرتے ہیں، "کیا ایمان باللہ ایمان بالعدل  
 ایمان بالیوم الآخر کی طرح عدل پر ایمان لانے کے لئے قرآن مجید میں کوئی  
 ایک آیت بھی موجود ہے"، کوئی ایک کے بجائے چالیس آیتیں دیکھنے لینے کے  
 بعد بھی معلوم نہیں ہستفسر کا مطالبہ پورا ہوگا یا وہ پھر بھی سوال کریں گے کہ  
 کیا عدل پر ایمان کے لئے کوئی آیت قرآن میں ہے؟

## اصول دین اور اصول مذہب کی تشریح

توحید و عدل کا اصلی مفہوم

مذکورہ بالا بیانات سے یہ امر بخوبی ثابت ہو چکا ہے کہ ایمان باللہ کے  
 تحت میں خداوند کریم کے تمام صفات کمال کا جو اولہ قطعہ سے ثابت ہو جائے  
 اعتقاد ضروری ہے، اور یہ سب مدار نجات ہیں اور ایک مسلمان حقیقی طور پر  
 اسی وقت مسلمان اور مومن ہو سکتا ہے جب وہ ان تمام پر ایمان رکھے



توحید و عدل اگرچہ ظاہر میں دو مختصر مفہوم ہیں لیکن علم کلام پر عبور حاصل کر نیوالا اس امر کو سمجھ سکتا ہے کہ یہ دونوں مفہوم باری تعالیٰ کے تمام اوصاف شہادتہ و سلبیہ صفات ذات و صفات فعل سب پر حاوی ہیں یہ دونوں دوسر خیال میں جنکے تحت میں متعدد ابواب مندرج ہیں، توحید کے ذیل میں وجود صالح، وجوب ذاتی، قدم، علم، قدرت، حیات، ارادہ، نفی شریک، نفی احتیاج، نفی جسم و جسمانیات وغیرہ سب داخل ہیں اور عدل کے تحت میں نفی جبر، نفی ظلم، عدالت اور انصاف اور اسکے تمام فروع و شعب مندرج ہیں اور چونکہ انہی سب کا اعتقاد مہبتِ مجموعی ایمان باللہ کا مرادف ہے اور اُس پر تمام اعمال و عبادات کی قبولیت متفرع ہے اس لئے توحید و عدل اپنے مذکورہ بالا وسیع معنی کے ساتھ اصول دین میں داخل ہیں۔

وہ چیزیں کہ جن پر ایمان رکھنا ضروری ہے اگرچہ سب مدارِ نجات ہیں اور اخروی فلاح و نجات اُن کے اعتقاد پر موقوف ہے لیکن یہ ضروری نہیں کہ اُن میں سے ہر ایک کا منکر ظاہری احکام کی رو سے بھی کائنات سمجھا جائے،

حضرت رسالت مآب نے خود فرمایا تھا ستفرق امتی علی ثلاث و سبعین فرقة کاظم فی الناس الا واحدہا اس سے صاف ظاہر ہے



کہ اسلامی جماعت میں تفرقہ بازی ہوگی اور اسکے ۳ فرقہ ہو جائیں گے مگر سب امت نبی میں داخل اور اسلامی جامعہ کے اجزاء ہیں لیکن نجات انہیں سے صرف ایک ہی جماعت کیلئے ہے،

یقینی طور پر معلوم ہوتا ہے کہ ظاہری صورت میں اسلام ایک ہی معنی رکھتا ہے جو تمام فرقہ اسلامیہ کی شامل ہے، ایسی صورت میں ہر وہ عقیدہ کہ جس پر نجات کا انحصار ہو ضروری نہیں کہ اسکا منکر دائرہ اسلام سے بھی خارج ہو جائے لیکن بعض ایسے اہم عقائد ضرور ہیں جو اسلام کے مخصوص ارکان ہیں اور جن میں تمام مسلمان برابر سے شریک ہیں کہ انکا انکار کرنے والا شخص اسلامی دائرہ سے بھی خارج ہو جاتا ہے اسی بنا پر ان عقائد میں حقیقتاً اصول دین اور مدار ایمان اور معیار نجات ہیں ایک دوسری اصطلاحی نگاہ اُدال کر فرقہ قرار دیدیا گیا ہے،

وہ عقائد کہ جنہیں تمام مسلمان ناجی اور غیر ناجی سب کے سب شریک ہیں اور جن کے بغیر کوئی شخص ظاہری حیثیت سے بھی مسلمان نہیں ہو سکتا انکا نام اصول دین رکھا گیا ہے اور وہ عقائد کہ جنکا ہر فرقہ اسلام نے انکار کیا ہے لیکن حقیقتہ وہ اولہ قطعیت سے ثابت ہیں اور مدار نجات و ایمان ہیں انکا نام اصول مذہب ہے۔

اور چونکہ صحیح مذہب ہی دین واقع کا صحیح مصداق ہے اسلئے اسکے



جو اصول ہیں وہی حقیقۃً دین کے اصول ہیں اور ان الدین عند اللہ  
 الاسلام رضیت لکم الاسلام دنیا، ومن یتبع غیر الاسلام  
 دنیا فان یقبل منہ وہو فی الآخرة من الخاسرین وغیرہ وغیرہ  
 انہی پر منطبق ہے،

جناب "پیر الواعظ دامت معالیہ کا یہ لکھنا کہ "تین اصول دین ہیں  
 یعنی توحید نبوت معا و اور دو اصول مذہب ہیں عدالت امامت اور ان  
 پانچوں کو تغلیباً اصول دین کہتے ہیں" اسی اصطلاح پر مبنی ہے، ہاں  
 بے شک ہماری تحریر سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ یہ پانچوں تغلیباً نہیں بلکہ  
 تحقیقاً اصول دین ہیں اور تین کو اصول دین، دو کو اصول مذہب کہنا  
 صرف ایک اصطلاحی فرق ہے،

ہم اسے اس بیان سے مستفسر کے سوال نمبر ۲ اور نمبر ۳ کا جواب دے جاتا  
 ہے جس میں وہ لکھتے ہیں "جب دین کے تین ہی اصول ہیں تو پھر شیعوں کو  
 دو اور خانہ ساز اصول عدل و اثنا عشری امامت کو داخل دین اور شامل  
 ایمانیات کر دینے کا اختیار کہاں سے مل گیا اور جس مذہب کے یہ دو اصول  
 ہیں عدل و امامت وہ شیعوں کا عقلی و خیراعی ہے نہ من عند اللہ  
 جیسا کہ دین اسلام من عند اللہ ہے۔



## عقل و اصول دین

مستفسر صاحب جناب مدبر الواعظ کے اس فقرہ سے بہت چراغ پا ہوئے  
ہیں کہ ”اصول دین کی حسن و خوبی یقین و معرفت محض عقل پر منحصر اور  
عقلاً واجب ہے۔“

وہ چاہتے ہیں کہ اصول دین رب کے سبب نصیص قرآنیہ سے ثابت ہو  
اور عقل کا قدم در میان میں نہ آنے پائے لیکن مستفسر سے کون پوچھے کہ اگر  
عقل نہ ہو تو قرآن پر ایمان لانے کی کیا صورت ہو؟

حصیر والا! نصیص قرآنیہ سے کسی مطالب کا یقین کرنا موقوف  
ہے اس امر پر کہ آپ تہ دل سے قرآن کی صحت پر ایمان لے آئیں اور قرآن  
پر ایمان لانا اس بات پر مشتمل ہے کہ رسول کی نبوت اور صدق کا اعتقاد  
کر لیجئے اور رسول کی نبوت و صدق کا اعتقاد اسی وقت ممکن ہے کہ  
آپ کسی باشعور و ارادہ قادر و حکیم مطلق ہستی کی الوہیت کا اقرار کر چکے  
ہوں، اب اگر خدا کی الوہیت، رسول کی رسالت، قرآن کی حقانیت  
کو خود قرآنی آیتوں سے ثابت کرنا چاہیں تو کیا منطقی حیثیت سے دور  
نہیں لازم آتا،

ایک طبعی و دہری کے مقابلہ میں جو وجود خدا کا منکر ہے آپ



قتل ہو اللہ احد پڑھ پڑھ کر دم کھجے تو کیا نتیجہ ہو سکتا ہے ،  
 اور ایک عیسائی کے سامنے جو تثلیث کا قائل ہے لا تقولوا ثلثہ  
 انتھو اخیراً لکم کا ورد پڑھئے تو اس پر کیا اثر ہوگا ؟  
 اور ایک آریہ کے آگے جو مواد اور حشر احباد کا منکر ہو کسی حافظ قرآن  
 کو بلا کر پورا سورہ حشر پڑھا دیجئے تو وہ کب تسلیم کرے گا ؟  
 اور کسی مخالف اسلام کو مناظرہ کے وقت ان الدین عند اللہ  
 الاسلام اور ما محمد الا رسول کہا قائل کرنا چاہیں تو کیا یہ امر مضحکہ  
 خیز نہ ہوگا ؟

یقین جانئے ! اگر آپنے خدا کی خدائی رسول کی رسالت ، قرآن کی  
 حقانیت کا خود قرآن میں دیکھ کر یقین کیا ہے تو آپ کو خود قرآن کا ایمان  
 نہیں ہے اور اپنے اسلام و ایمان پر نظر ثانی کرنا چاہئے ، خدا نے عقل  
 اسی لئے دی ہے کہ اُسکے ذریعہ سے اسکی اور اُسکے رسول کی معرفت حاصل  
 ہو عقل ہی وہ ہے جو ایک باشعور شخص کو ہاتھ پیر کر تحقیق کی طرف لیجاتی  
 اور رسول و نبی کی صدق کا یقین دلاتی ہے ۔

اگر عقل نہوتی تو انبیاء و رسل کی چختے چختے آوازیں پڑ جاتیں اور  
 کوئی انکی بات بھی نہ سنتا اور اگر سنتا تو اسپر یقین کر نیکا کوئی باعث نہیں تھا  
 میں امید کرتا ہوں کہ آئندہ سے مستفسر صاحب اپنی زبان سے کبھی



نہ نکالیں گے کہ ”اصول دین کو عقل سے نہیں بلکہ نصیص قرآن سے سمجھنا چاہیے“

بے شک اگر اصول دین میں سے کوئی امر ایسا ہو جس کی تصدیق پر قرآن مجید کی سچائی کا اعتقاد موقوف نہیں ہے تو اس کو قرآن مجید کی رو سے ثابت کرنا صحیح و درست ہر جس طرح اگر قرآن میں کوئی آیت اسکے متعلق نہ موجود ہو لیکن عقل قطعی طور سے اسکا فیصلہ کرتی ہو تو اسکا ماننا ضروری ہے، عدل کا مسئلہ ایسا ہے کہ اس میں عقل اور قرآن دونوں متفق طور پر باطن میں، ایک طرف عقل بتلاتی ہے کہ اگر خدا عادل نہ ہو تو جزا اور سزا اور تباہی و معاد سب باطل ہیں اور چونکہ خدا کامل بالذات ہی اس میں نقص کا شائبہ نہیں لہذا ظلم اس پر محال ہے، دوسری طرف قرآن مختلف انداز سے خدا کے عادل ہونے کی گواہی دیتا ہے اور ظلم کی صریحی طور سے نفی کرتا ہے، لہذا ایک عاقل اور مسلمان شخص کو اسکے تسلیم کرنے میں کیا عذر ہو سکتا ہے؟

## مسئلہ امامت کی مختصر بحث

امامت کے معنی

امامت کے لغوی معنی تو پیشوائی کے ہیں اور اسی حیثیت سے جماعت میں نماز گزاروں کے مقتدا کو امام کہا جاتا ہے لیکن جناب باری کی اصطلاح



میں امامت ایک خاص منصب اور مرتبہ کا نام ہے جس کو وہ صرف اپنے  
انتخاب سے قابلیت اور استعداد کا لحاظ رکھتے ہوئے جس کو چاہتا ہے  
عطا فرماتا ہے۔

خدائی مناصب و مراتب کی حقیقت تک انسانانی فہم و ادراک کہاں  
پہنچ سکتا ہے دنیاوی سلاطین کہ جن کو اس باگاہ قدس و جلال سے  
کوئی نسبت ہی نہیں انکے مقرر کئے ہوئے منصب اور مرتبوں کو دیکھ کر  
ہر شخص یہ اندازہ کر سکتا ہے کہ انکے لئے کوئی خارجی حقیقت اور ماہیت نہیں  
ہو کر تھی جسکو الفاظ کے ذریعے سے علیحدہ علیحدہ بیان کیا جائے بلکہ انکا تقدیر  
تمایز و اختلاف سب نظر سلطان اور اسکے قرار داد و اعتبار پر مبنی ہوتا ہے  
اور اسی قرار داد کے باعث ان میں فوقیت و ماتحتی پیدا ہوتی ہے۔

بشک آثار اور لوازم کی حیثیت سے ان منصبوں اور عہدوں میں فرائض  
و امتیاز کا سمجھنا ممکن ہے، امامت، نبوت، رسالت، یہ تینوں منصب  
خداگانہ ہیں جنہیں قدرت کی طرف سے مراتب و درجات میں تفاوت رکھا  
گیا ہے، نبی کی حیثیت صرف اس مخبر کی ہے جو لوگوں کو خدا کی یاد دلائے  
انکو عذاب الہی سے ڈرا کر اور ثواب الہی کی طرف بلا کر ایمان کے راستہ  
کی طرف دعوت دے سکے۔

اس سے ذرا بلند رسول کا مرتبہ ہے کہ وہ خدا کا سفیر ہے جو اسکی طرف سے



احکام کا اجرا کرے قانون نافذ کرے اور اُس پر لوگوں کو عمل پیرا بنائے  
 بنی و رسول کی تصدیق اگرچہ لازم اور اُسکا اتباع ضروری ہے لیکن اُس  
 محدود دائرہ میں کہ جسکے اندر اُسکی نبوت اور رسالت کو محدود کیا گیا ہے  
 اور وہ بھی اسی حیثیت سے کہ وہ مخبر صادق اور سفیر ہے، امامت کا درجہ  
 اُن دونوں سے بلند ہے، امام کی صورت نہ مخبر کی ہے نہ سفیر کی بلکہ وہ  
 خدا کی طرف سے پیشہ اسے خالق اور مطلق مطلق بنا کر کھڑا کیا جاتا ہے وہ  
 باری تعالیٰ عز اسمہ کی طرف سے ایک نمونہ بنا کر دنیا کے سامنے پیش کیا  
 جاتا ہے کہ لوگ اُسکے قدم بقدم چلیں اُسکی بات کو شکر عمل کریں اُسکے  
 ہر طرز عمل کی موافقت کریں اور اُسکی اطاعت کو اپنا نصب العین سمجھیں  
 جو شخص بنی یا رسول ہو اُسکے لئے امام ہونا ضروری نہیں اور جو امام خلق  
 قرار دیا جائے اُسکے لئے بنی یا رسول ہونے کی شرط نہیں ہے، ہاں یہ  
 ممکن ہے کہ باری تعالیٰ کسی کامل ہستی میں نبوت رسالت، امامت  
 سب کو جمع کر دے ۛ

جو شخص بنی و رسول ہے لیکن امام نہیں ہے وہ کسی طرح مرتبہ میں  
 اُس شخص کے برابر نہیں جس کو امامت عطا کر دی گئی ہے اور اگر ایسا شخص  
 ہے جس میں قدرت نے نبوت و رسالت و امامت جمع کر دی ہے وہ امام  
 کی حیثیت سے اُس شخص کا جو تھا امام ہو شرکاب ہو گا لیکن صفات نفیس



اور فضائل ذاتیہ میں ہو سکتا ہے کہ اُس سے مساوی ہو اور ہو سکتا ہو کہ کم ہو یا زیادہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ چونکہ وہ امام ہونیکے ساتھ رسول و نبی بھی ہے تو اُس کا درجہ و مرتبہ زیادہ ہوگا، کیونکہ اعلیٰ مرتبہ میں مساوی ہونیکے ساتھ کسی کا ادنیٰ درجہ پر فائز ہونا اُسکی فضیلت کا موجب نہیں ہو سکتا جس طرح اگر دو شخص ایسے ہیں جو مولوی فاضل یا س ہیں لیکن ایک نے نہیں سے مولوی یا عالم کا امتحان بھی دیا ہے تو یہ اُسکے فضیلت کا باعث نہیں ہو سکتا اگر نیری دان اصحاب یوں سمجھ سکتے ہیں کہ دو شخص جو بی اے کے درجہ کی برابر سے سند رکھتے ہوں لیکن ایک اُن میں سے کسی نہ کسی طرح عیسویہ سے بڑھ کر براہِ راست بی اے کے امتحان میں شریک ہو کر کامیاب ہے تو کیا وہ شخص جو بی اے کے قبل انٹرنس کے درجہ کا سارٹیفکیٹ بھی حاصل کر چکا ہے اُس پر فوقیت رکھتا ہے، انبیاء سابقین میں جہاں تک نظر ڈالی جاتی ہے اُن کا خط فضیلت بنوت و رسالت کے نقطہ تک منتهی ہو جاتا ہے لیکن ایک براہِ خلیل الرحمن کی ذات ایسی ہے جس میں مبدأ فیض نے تینوں منصبوں کو جمع کر دیا تھا،

نبی و رسول کا مرتبہ تو پہلے ہی سے حاصل تھا کلماتِ تامات کے امتحان میں کامیاب ہونے پر امامت کا درجہ بھی عطا ہوا اور اتنی جامعۃ للناس اما صا کی سند مل گئی۔



ہم اے نبی اکرم رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی افضلیت تمام انبیاء  
سابقین سے بلا استثنا ثابت ہے لہذا یقینی ہے کہ حضرت بھی تینوں منصبوں  
کے حامل تھے اور رسالت و نبوت کے ساتھ امامت کا درجہ بھی حضرت کو حاصل  
تھا، اور چونکہ حضرت باری عز اسمہ نے حضرت کو پیشوائے مطلق قرار دیکر  
کسی کا استثنا نہیں کیا تھا لہذا یہ ماننا لازمی ہے کہ حضرت افضل خلق تھے،  
ہم اے مذکورہ بالا بیانات سے یہ امر بخوبی ثابت ہے کہ امام کے لئے پیشوائے  
خلق اور مطاع مطلق ہونا ضروری ہے اور باری تعالیٰ کی جانب سے اس کے قول و  
عمل کا اتباع تمام افراد بشر کا فرض ہوتا ہے۔

امام اگر خود نبی و رسول ہو تو مستقل طور پر نبی ہونے کی حیثیت سے تبلیغ احکام  
شرعیہ کرے گا لیکن اگر امامت کا منصب کسی ایسی ہستی کو حاصل ہے کہ جو اس سے افضل  
رسول و نبی امام کی موجودگی میں اس کے زیر حکم اور تابع فرمان قرار دی گئی ہے تو  
اس منہج پر کی وفات کے بعد اسی ہستی کا پیشوائے خلق ہونا لازمی ہے اور خلافت  
و نیابت کے لباس میں اس امام کا ظاہر ہونا ضروری ہے اور امامت کی  
اس مخصوص قسم کو ان لفظوں میں بیان کرنا صحیح ہے کہ "ہی الریاستہ العامہ  
الالہیہ خلافتہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
فی امور الدین والدنیا بحیث یجب اتباعہ علی کافۃ الامۃ  
اور یہی وہ ہے کہ جس کو نبوت کی فرع کہا جاتا ہے،



اس بیان سے یہ امر واضح ہو گیا کہ امامت کا مفہوم ایک ہی ہے، آثار  
 و لوازم اسکے مختلف ہیں۔ ابراہیم کو جو امامت ملی تھی وہ وہی تھی جو خاتم النبیین  
 کے جانشین و وصی امیر المؤمنین علیہ السلام اور ان کی اولاد کے لئے ہم ثابت  
 کرنا چاہتے ہیں بیشک چونکہ ابراہیم خود نبی و رسول تھے لہذا ان کی امامت  
 استقلالِ حثیت رکھتی تھی اور ہمارے ائمہ معصومین چونکہ خاتم الانبیاء کی  
 شریعت کے حافظ و نگہبان مقرر ہوئے تھے لہذا ان کی امامت جانشینی اور خلافت  
 کے عنوان سے تھی، امامت کی حقیقت ایک ہی ہے صورتیں بدلی ہوئی ہیں،  
 اب تفسیر کا یہ اعتراض کہ "کیا جناب ابراہیم کو مرتبہ نبوت و خلافت پر فائز ہو چکے  
 کے بعد بھی امامت بمعنی مصطلح جو غیر نبوت پر عطا ہوئی تھی تو پھر جناب ابراہیم  
 مرتبہ نبوت پر ممتاز ہونے کے بعد کس رسول کے خلیفہ بنا دئے گئے اور کس کی  
 خلافت میں ریاست عائدہ دینیہ و دنیویہ ان کو ملی" بالکل پادر ہوا ثابت  
 ہو جاتا ہے،

یہ گویا یہ سوال کہ کیا قرآن مجید میں امامت کا استعمال شیعوں ہی کے  
 اصطلاحی معنی میں ہوا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ قرآن میں تو اس لفظ کا  
 استعمال شیعوں کے اصطلاحی معنی میں نہیں ہوا ہے لیکن شیعوں کے اصطلاحی  
 معنی وہی ہیں جنہیں قرآن کے اندر امامت کا استعمال ہوا ہے اور دلیل اس کی  
 یہ ہے کہ اگر امامت کسی خاص منصب اور مرتبہ کا نام نہ تو ابراہیم سے مخصوص طور پر



انی جاعلاک للناس اماماً کہنے کے کوئی معنی نہیں، تمام انبیاء اپنی اپنی امت کے لئے واجب الاتباع ہوتے ہیں اسمین ابراہیم کی کوئی خصوصیت ہے آخر نبوت و رسالت کے حامل پونیکے بعد ابراہیم میں کوئی کسر رہ گئی تھی کہ اذا ابتلی ابراہیم ربہ بکلمات کے مندرجہ کلمات کے ساتھ انکا امتحان لے لیا گیا، اور فاقتمحن کے نتیجہ امتحان اور کامیابی پر انی جاعلاک للناس اماماً کی سند عطا ہوئی، ایک سبب حج کو امتحان کے بعد کامیاب ہونے پر منصف کی گرسی دنیا صحیح ہے یا چودیشل کمنر کا عہدہ۔  
 یقیناً کسی مرتبہ پر فائز شخص کو جب امتحان لیکر کامیابی کا انعام دیا جائیگا تو وہ پہلی مرتبہ سے بلند ہی مرتبہ ہوگا،

اصل و فرع کا فرق کسی کا طبعاً دہن میں اور نہ مطلق امامت کا لازمہ ہے بلکہ مخصوصاً جب امامت کسی نبی و رسول کے زیر سیادت ہوگی تو اس میں خود بخود فرعونیت پیدا ہو جائے ضروری ہے،

## امامت خاصہ

جس طرح نبوت میں دو مرحلہ ہیں جنہیں سے ایک نبوت عام ہے اور دوسرے نبوت خاصہ اسی طرح امامت کی بحث بھی دو حصوں میں منقسم ہے امامت عامہ اور امامت خاصہ،



امامت عامہ میں عمومی حیثیت سے ثابت کیا جاتا ہے کہ رسول کی عدم جوگی  
 میں حفظ شریعت کیلئے ایک امام کا ہونا ضروری ہے اور یہ کہ امامت مخصوص  
 منصب ہے جو خدا کی طرف سے قرار دیا جاتا ہے اور بغیر جعل الہی کے حاصل نہیں  
 ہو سکتا اور عصمت و علمیت و فضیلت وغیرہ اس کے شرائط ہیں امامت خاصہ کے معنی  
 یہ ہیں کہ مخصوص طور پر انھیں قطعہ سر اس مہی کی تقسیم کیا جائے جس کو باری تعالیٰ نے امامت  
 کیلئے منتخب کیا ہے جناب میر صاحب لواء اعظم کے مقالہ میں متعدد آیتیں نقل کیں ہیں جن  
 سے بعض امامت عامہ کے ساتھ تعلق رکھتی ہیں بشرطائے ثابت ہوتا ہے کہ امامت ایک مخصوص منصب ہے  
 جس کیلئے انتخاب خداوند عالم کی جانب سے ہوتا ہے اور وہی جعلنا منہم ائمة وجعلناہم ائمة  
 وجعلناہم ائمة کی لفظوں میں اپنے انتخاب کا اعلان کیا کرتا ہے، ان آیات  
 کو امامت خاصہ کی دلیل سمجھ کر یہ اعتراض کرنا کہ "ان آیتوں میں جناب موسیٰ  
 اور نبی اسرائیل یا اسحق و یعقوب کا تذکرہ ہے ان کو اثنا عشری امامت سے کوئی  
 تعلق نہیں" عدم تدبیر کی دلیل نہیں تو کیا ہے۔

## امامت عامہ کا عقل

مفسر کو اس امر میں ہرجاس و ہرجاس ہوا ہے کہ "جب اثنا عشری امامت  
 کی تقسیم موفقت شیعہ کی عقل محض پر منحصر اور عقلاً واجب ہے تو پھر باب امامت  
 میں بعض خدا و رسول کو ضروری جاننا چاہئے معنی دار و ؟ لیکن اگر وہ تامل سے کام



لیتے تو اس سوال کا جواب بالکل آسان نظر آتا، بے شک امامت کا ضروری  
 ہونا عقلی دلیل سے ثابت ہے اور عقل قطعی طور سے بتلاتی ہے کہ رسول کی وفات  
 کے بعد شریعت نبویہ کی حفاظت کے لئے ایک امام کا ہونا ضروری ہے لیکن وہ  
 امام کون ہو، اسکی تعیین کے لئے عقل حاکم ہے کہ نص خدا و رسول کی ضرورت ہے  
 امام وہی ہو سکتا ہے کہ جو باری تعالیٰ کا انتخاب کیا ہو اور مخصوص من اللہ علیہ  
 عقلی حکم کے دو سے تعیین شخص امام میں نص خدا و رسول ضروری ہے۔

## جعل الہی اور نص فعلی

صدیان گذر گئیں، مکملین و مفسرین دارباب حدیث کے طبقہ آئے اور  
 منقرض ہو گئے خلافت کا بحث بھی ہمیشہ محاذ جنگ بنا رہا اور موافق و مخالف  
 لشکر ہمیشہ ہی صف آرا رہے علمائے شیعہ بیچالے ہمیشہ پکارتے رہے کہ  
 خلافت و امامت کے لئے جعل الہی کی ضرورت ہو اور بغیر نص قطعی کے خلافت  
 ثابت نہیں ہو سکتی لیکن علمائے اہلسنت یہی کہتے رہے کہ خلافت و امامت کا  
 جعل الہی اور نص خدا و رسول سے کوئی تعلق نہیں، امت خود جس کو چاہے  
 اپنے اختیار سے خلیفہ بنا سکتی ہے،

مستفسر کا ضمیر خود اس عقیدہ کی کمزوری کا معرفت تھا لہذا انھوں نے  
 ذرا اخلاقی جرأت کر کے اپنے قدیم اور دیرینہ اعتقاد سے کنارہ کشی کر کے شیعوں



کی ہمنوائی اختیار کر لی ہے، وہ رقمطراز ہیں :-

”آیات قرآنیہ اور تفصیل فرقانیہ سے اظہر من الشمس اور امین من الامس ہے کہ امامت للناس اور خلافت فی الارض کا مدار صرف جعل الہی اور خداوند عالم کے نص فعلی پر ہے، رسول کے قول یا فعل کو عطاۃ امت و خلافت میں کوئی دخل نہیں ورنہ جناب ابراہیم علیہ السلام اپنی ذریت میں سے جس کو چاہتے اپنے قول یا فعل سے امام بنا دیتے اور خداوند تعالیٰ سے اپنی ذریت کے لئے استدعا سے امامت نہ کرتے“ پھر صفحہ ۸ پر لکھتے ہیں

”آیت ہذا اس امر کی بین شہادت ہے کہ امامت بدون جعل الہی ناممکن الحصول ہو اسلئے جناب ابراہیم خلیل اور رسول ہونے کے باوجود بغیر جعل الہی اس منصب بیل پر فائز نہ ہو سکے اور نہ اپنی ذریت میں سے کسی کو اس منصب عظیم پر با اختیار خود مامور کر سکے بلکہ بارگاہ الہی میں اپنی ذریت میں سے امام بنائے جانے کی التجا کی۔“

پھر صفحہ ۱۰ میں ملاحظہ ہو ”خلیفہ فی الارض اور امام للناس وہی ہوتا ہے جسکو خود خداوند عالم بناتا ہے“

یہ تو حقیقت کے اعتراف کی وہ آوازین ہیں جن کو بے اختیار خداوند عالم منکرین کے دہنوں سے نکلوا کرتا ہے اور یقیناً مستفسر اس حیثیت سے مبارکباد کے مستحق ہیں کہ انھوں نے بہت صفائی کے ساتھ اپنے مذہبی روایات سے



رشتہ کر کے نصب امام کو جعل اور تعین باری کا پابند قرار دیا ہے لیکن  
انہوں نے اس کے بعد جس وادی میں قدم رکھا ہے وہ پہلے سے زیادہ  
خارزار اور پرخطر ہے۔

اُن کا خیال ہے کہ جو شخص کسی نہ کسی طرح تخت حکومت کا مالک بن جائے  
اور فوج و لشکر وغیرہ اُس کے ہاتھ لگ جائے تو وہ ہی خداوند عالم کی  
جانب سے منصوب اور معین ہے خود اُس کا لیون پر مسلط ہو جانا اُس کے حقیقت  
کی دلیل اور خداوند عالم کی نص فعلی اور عملی شہادت ہے۔  
زیر بحث رسالہ میں متعدد جگہ اشارۃً و کثائےً اس مطلب کو لکھا گیا ہے  
یہ فرسودہ عقیدہ کہ بندوں کے افعال خیر و شر سب خدا کی طرف استناد رکھتے  
ہیں اگر اپنے تمام لوازم و آثار کے ساتھ قبول کیا جائے تو یقیناً اُس کا نتیجہ یہ  
ہے کہ لیون کا کسی شخص کو خلیفہ اور امام بنانا عیناً خدا کا فعل اور اُس کا عملی جعل ہے  
لیکن افسوس ہے کہ وہ عقیدہ کچھ اتنا کم قسمت تھا کہ خود اس کے اننے والے ہمیشہ  
ناویل و توجیہ ہی کرتے رہے کیونکہ اُنکے خیال کی بنا پر ثواب و عقاب بیکار  
اور جزا و سزا باطل ہو جاتی، شراب پینا اُسکے پینے والے کا کام نہیں بلکہ  
خود خداوند عالم کا کام ہے لہذا اس بیجا بے کو سزا دینے کا نتیجہ؟

امام کے معنی اگر سلطان جابر، ظالم، زبردست، متمدن وغیرہ وغیرہ  
کے ہیں تو یہ شخص جس طرح ظالم، ظہر غلبہ و مکروفریب سلطنت دنیا کو



حاصل کر لیا ہے خدا کی طرف سے امام خلق ہے اور خود اسکا سلطان بنجانا اسکے  
 امام مجبول من اللہ ہونے کی دلیل ہے، اور اس صورت میں چنگیز خان  
 ہلاکو، تیمور، نادر وغیرہ اپنے زمانہ کے سب سے بڑے امام مجبول من اللہ ہوئے  
 اور موجودہ زمانہ میں جبکہ اسلامی عثمانی خلافت کا شیرازہ غازی مصطفیٰ  
 کمال پاشا کے ہاتھوں کبھر چکا ہے یورپ کے بڑے بڑے سلاطین خدا کی طرف سے  
 مقرر کئے ہوئے امام سمجھے جانا ضروری ہیں،

لیکن اگر امامت صرف جبر و ظلم و غلبہ سے بادشاہ بن بیٹھنے کا نام  
 نہیں بلکہ امام وہ پیشوائے خلق ہے جبکہ خدا نے انہی جانب سے مقرر فرمایا  
 ہوا اور جسکی اطاعت و اتباع کو فرضیہ لازمہ بنا دیا ہو جیسا کہ قرآن مجید ظاہر  
 ہے تو اسکی تعیین و شخص سلطنت و حکومت کا مالک بن جانے سے نہیں ہو سکتی  
 بلکہ اسکے لئے خداوند عالم کے نص قطعی کی ضرورت ہے جو اسکے رسول کی زبانی یا  
 قرآن کی صورت میں امت تک پہنچے۔

اگر امامت کے معنی سلطنت، غلبہ و غلبہ کے ہوں تو مستفسر کو بتلانا  
 چاہیے کہ ابراہیم کس اقلیم کے بادشاہ بنا دئے گئے تھے اور انکو کیا غلبہ  
 حاصل تھا، کیا خدا بھی جھوٹ موٹ کی باتیں بناتا ہے کہ ابراہیم کو اپنے نص فعلی  
 سے امامت عطا نہیں کی لیکن خوش کرنے کیلئے کہہ دیا انی جاعلک للناس  
 اماما یہ امر بھی غور کے قابل ہے کہ جب امامت کے معنی ظاہری سلطنت



اور غلبہ کے مین اور اس بنا پر مزید ولید متوکل دہارون رشید ایسے ظالم و  
جابر سلطان بھی خداوند عالم کی طرف سے امام مجہول مین تو خداوند عالم  
کا وعدہ کہ لاینا لعہدی الظالمین کہاں گیا !  
کیا مستفسر کے نزدیک خدا بھی وعدہ خلاف دغا باز کذاب ہے ،  
نعوذ باللہ من ذلک ۔

## نصر خدا اور فعل رسولؐ

ص ۴۰ امامت کا مدار اصل آہی پر ہے رسول کے قول یا فعل کو اعطاء  
امامت و خلافت مین کوئی دخل نہیں ورنہ جناب ابراہیم علیہ السلام انبی زرت  
کیسے استیعائے امامت نہ کرتے پس اثنا عشری امامت کے باب مین بھی رسول  
کے ضروری جاننے کا مفاد کیا ہے ۔

ص ۴۱ جب اثنا عشری امامت کے لئے خداوند عالم کی فعلی شہادت  
ہے نہ قولی تو حضرت رسول کی فعلی شہادت کے مختلف افسانے بنانے سے  
کیا حاصل ؟

ان دولہون عبارتوں مین ایمان باللہ کے ساتھ ایمان باللہی مین کمزوری  
کی جھلک پوری طرح موجود ہے مستفسر کا خیال ہے کہ رسول اپنے ذاتی غرض  
اور نفع کے لئے یہ بات کہتے ہیں اور ان کا طرز عمل مثل



معمولی لوگوں کے جذبات کے تحت میں ہوتا ہے اُن کو یہ معلوم نہیں کہ پیغمبر  
کی زبان زبان وحی اور ترجمان خدا ہوتی ہے اور اُسکا ہر فعل باری تعالیٰ کے  
منشاء و کاتبع ہوا کرتا ہے ،

معلوم نہیں مستفسر نے جعل الہی اور خدا کے لفظ قولی کے معلوم کرنے کا  
کون سا ذریعہ قرار دے لیا ہے ؟ کیا وہ براہ راست کشف و الہام کے ذریعے  
خداوند عالم کی لفظ کو معلوم کرنے کے آرزو مند ہیں ؟ حقیقت امامت کا مدار  
جعل الہی پر ہے لیکن جعل الہی کے معلوم کرنے کا ذریعہ رسول کا قول یا اُن کا  
عمل ہے ، مرادات الہیہ کا ظہور نبی کی زبان سے قرآن کی صورت میں ہوا  
غیر قرآن بہر صورت واجب الاتباع ہے ، اور اسی لئے لفظ خدا اور لفظ رسول  
دونوں کا اعتبار کیا گیا ہے لفظ خدا سے مراد قرآن اور لفظ رسول سے  
مراد حدیث نبوی ہے ۔

انبیا ایسے اہم معاملات کو صرف اپنے ارادہ و اختیار سے انجام نہیں دیا  
کرتے تھے ابراہیم کا اپنی ذریت کیلئے استدعائے امامت کرنا خود اسکی دلیل  
ہے ، وراہین صورت اگر پیغمبری کے متعلق امامت و خلافت کا اعلان  
کر دے تو معلوم ہوگا کہ وہی خدا کی جانب سے اس منصب عظیم کے لئے مقرر ہوا ہے  
حق تعالیٰ سبحانہ نے قرآن مجید میں (وما یطقی عن الہوی ان  
ہو الا وحی یوحی) فرما کر رسالتاً کے بر قول کو مرضی الہی کا آئینہ بنادیا ہے



اور مارمیت اذرمیت و لکن اللہ سرہی اکہرا انکے فعل کو اپنی طرف منسوب  
کر دیا ہے۔

کاش اگر مستفسر کو قرآنی نصوص پر نظر ڈالنے کا موقع نہ تھا تو وہ قادیان  
کے امام اور شیخ موعود مرزا غلام احمد صاحب قادیانی ہی کے تصریحات پر  
ایک نگاہ ڈال لیتے۔

ملاحظہ ہو کتاب "التبلیغ" مطبوعہ مطبع کو اپریٹو سٹیم پریس لاہور ہاستام  
جماعت احمدیہ نمبر صفحہ طبع اول ۴۱۰

کیا ان لوگوں کو نہیں معلوم کہ وہ لوگ  
جو اپنی خدا کی طرف سے بھیجے جلتے ہیں کسی  
کی بیعت کے محتاج نہیں ہوتے بلکہ وہ خدا  
سے تعلیم حاصل کرتے ہیں اور ہر علم کو اُسی  
سے اخذ کرتے ہیں خدائی علم کے ذریعہ سے  
دیکھتے اور اُسی کے ذریعہ سنتے اور اُسی ذریعہ  
سے بات کرتے ہیں اور خدا کی روح اُنکے  
اندر ساکن ہو جاتی ہے پھر تو وہ اُسی کی روح  
کے ذریعہ کلام کرتے ہیں اور اُسی کے واسطے  
سے ہر اس شخص کو جس کی طبیعت خوب ہے

الایعلمون ان الذین یرسلون من  
لدا ن ربهم لایحتاجون الی بیعة  
احد و هم من ربهم یتعلمون کل  
علم منه یاخذون بہ یربصرون  
وبہ یسمعون وبہ ینطقون  
یسکن فیہم روح اللہ فہم بروحہ  
یتکلمون وبہ ینورون کل من سلّم  
نظم فطرته وبہ یفنیضون وبہ  
یطعنون علی کنوز العلم ولقیمون  
حجت اللہ علی کل من لج بانکار



الحق وجوه ومن الله ينصرون

يودع الله صدورهم معارف

القرآن ويظهرهم على نوادر وقائع

الزمان ويعطيهم شيئاً ما لا يحط

غيرهم وهم من غيرهم يميزون

اور خدا کی طرف سے انکی مدد ہوتی ہے خدا انکے سینوں میں قرآنی معارف کو ودیعت

کر دیتا اور ان کو زمانے کے انکھے واقعات پر اطلاع دیتا انکو ایسی شے عطا کرتا

ہے جو انکے غیر کو نہیں ملی اور اسی کے سبب سے وہ اپنے غیر پر امتیاز حاصل

کرتے ہیں۔

اس صورت میں رسول کے قول یا فعل کو مرضی الہی سے علیحدہ فرض کرنا

مستفسر کے لئے کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔

## قرآن سے نص رسول کا اعتبار

”امامت کا مدار حیل الہی پر ہی پھر اس باب میں نص رسول کے ضروری

جاننے کا مفاد کیا ہے اس کے جواب کی ذمہ داری قرآن پر ہے کیونکہ ہمیں

صریح طور سے ارشاد ہوتا ہے۔

وما كان لمومن لا مومنة اذا قضیٰ

کسی مومن اور مومنه کے لئے جبکہ



اللہ ورسولہ امران یاکون لہم  
الخیرۃ من امر لہم سبحانہ و تعالیٰ  
عما یشرکون۔

خدا اور اسکا رسول کسی بار میں فیصلہ کر دیں۔  
یہ حق نہیں ہو کہ وہ اپنی مجال میں اپنا اختیار سے  
کام لین پاک ہے خدا اور بندہ ہے اس

بات سے کہ اسکا کوئی سا بھی او شریک ہو۔

دیکھو قرآن نے نص خدا کے ساتھ نص رسول کا اعتبار کیا ہے۔ اس میں  
ہمارے اختیار کو کوئی دخل نہیں۔

## احادیث نبویہ کی توہین

اس موقع پر مستفسر نے بڑی جرأت سے کلام لیا ہے وہ تمام احادیث نبویہ  
کو قصہ و افسانہ جات کا مجموعہ فرض کر کے درجہ اعتبار سے ساقط قرار دینا  
چاہتے ہیں۔

ملاحظہ ہو صفحہ ۴۴ "شیعہ قرآنی آیتوں کو فسادوں کے ضمیمہ جوڑ کر اثنا عشری  
امامت کے لئے نص بنا لینا ضروری جانتے ہیں۔"

۹ "حضرت رسول کی فعلی شہادت کے مختلف افسانے بنانے سے کیا حاصل  
کیا ان فسادہ طرازیوں سے یہ صداقت حقہ تبدیل ہو جائیگی الخ۔"

۱۰ "اثنا عشری امامت کو ایمانیات میں داخل کرنے کے لئے فسادوں  
کے ضمیمے مہیا کرنے کے ساتھ ہی نئے لغت ایجاد کرنے کی بھی ضرورت پڑتی ہوگی۔"



رہا غدیری فسانہ سودہ منطوق آیت تو ہے نہیں لہذا اس کو اثنا عشری اہل  
کی نص وہی لوگ مانیں گے جو قصے کہانیوں کو نص خدا سمجھتے ہیں۔

۱۳ کیا شیوہ انھیں افسانوں کو کلام الہی سمجھتے ہیں جنکو اثنا عشری  
امامت کا ماخذ بنا رکھا ہے کیا شیعی ایمان بالکتاب کے معنی یہی ہیں کہ قرآنی  
آیتوں میں کہانیوں کے پیوند لگا کر ایسوں کی امامت کا اصول ایمان میں دخل  
ہونا ضروری بنا لیا جائے جنکا کچھ اشارہ بھی قرآن مجید میں نہیں ہے۔

۱۴ "شاعرانہ تخیل آفرینیوں اور فسانوں کی رنگ آمیزیوں سے اگر تمام  
فرقان مجید کو اثنا عشری امامت کا تہنیت نامہ بنا لیا جائے فلا صالح لہ۔  
مفسر صاحب قصص اور افسانوں کی لفظ کلمہ احادیث کی وقعت کو کم کرنا  
چاہتے ہیں اور معلوم ہوتا ہے کہ وہ کسی قصہ یا افسانہ کو وہ کتنا ہی صحیح اور مستواتر  
کیوں نہ ہو ماننے پر طیار نہیں۔

۱۵ انکو معلوم ہونا چاہئے کہ قرآن مجید کے سات ادب میں سے ایک مستقل باب  
قصص کا ہے اور اس کے سوروں میں سورہ قصص مشہور و معروف ہے۔

احادیث کو قصص و حکایات میں داخل کر کے انکی وقعت کو گھٹانا سو و تدبیر  
کی دلیل ہے، باری تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

فَاَقْصِصْ الْقِصَصَ عَلَيْهِمْ اَعْلٰهُمْ  
اے رسول ان کے سامنے قصہ و حکایات  
بیان کرو شاید انکو خدا کی یاد آئے۔



اور خود اپنی طرف نسبت دیتے ہوئے ارشاد ہوا ہے:

فمن نقص عليك احسن  
القصص  
ہم تمہارے سلسلے بہترین قصہ و  
وحکایات بیان کرتے ہیں۔

دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے:

منهم من قصصنا عليك ومنهم  
لم نقصص عليك  
ان انبیاء میں سے کچھ ایسے ہیں جنکا  
قصہ ہم نے تم سے بیان کیا ہے اور

بعض ایسے ہیں جنکا قصہ بیان نہیں کیا:

اخبار متواترہ سے جو واقعات و حقائق ثابت ہو چکے ہیں اور کاصف  
افسانہ کہہ کر انکار کرنا عاجزی اور دامادگی کی علامت ہے۔

سلف صالحین اور صدر اسلام سے اس وقت تک کے صحابہ و تابعین، تبع  
تابعین، علمائے فقہ و رجال ائمہ حدیث و تفسیر حفاظ و جامعین سنن و صحاح کیسے  
سب قصہ گو اور فسانہ نویس تھے اور جبکہ ان کے نقل کے ہوئے اخبار و احادیث  
کسی وقت کی نظر سے دیکھنے کے مستحق نہیں تو انکا ذاتی آراء و خیالات کے  
تحت میں کسی کی خلافت پر اجماع کب قابل قبول ہو سکتا ہے:

احادیث کے متعلق مرزا صاحب کا خیال

احادیث صحیحہ کے انکار اور اپنے منشاء کے خلاف اخبار کو پس پشت



ڈالنے کی بنیاد عملی حیثیت سے اگرچہ مرزا غلام احمد صاحب قادیانی نے قرار دیا  
تھی لیکن خود اپنی تصریح کے مطابق وہ احادیث کو حقائق اسلام کا خزانہ دار اور  
معارف حقہ کا سرچشمہ سمجھتے ہیں اور قرآن کے خلاف ہونے کی شرط کے ساتھ وہ  
احادیث کو سر آنکھوں پر رکھنے کے لئے طیار ہیں اگرچہ ان کا عمل قول کے ساتھ  
مطابقت نہیں رکھتا۔

وہ اپنی کتاب حاتمہ البشری "صفوحہ ۳۳ میں رقمطراز ہیں :-

انما ننظر الى الاحادیث بنظر  
الاستخفاف والتوهين بل نحن  
نشكر ائمة المحدثين ونحمد هم على  
سعيهم ولا شك ان للاحادیث  
شأنا عظيما وهي حاملة لتوابع  
الاسلام ولاكثر مسائل الدين  
وجزئياته ونظمها ونزها ونقلبها  
بالواس والعين ولكن لا نقدر معها  
على كتاب الله الاصنام المهيمن واذا  
تخالف الحديث والفرقان في امر  
من القصص فنشهد التقليد

ہم احادیث کو احتقار و توہین کی نظر  
سے نہیں دیکھتے ہیں بلکہ ائمہ محدثین کا انکی  
م سعی پر شکریہ ادا کرتے اور انکی حمد  
و ثنا کرتے ہیں اور اس میں شک نہیں  
کہ احادیث کا بڑا مرتبہ ہے اور وہ تواریخ  
اور بہت سے مسائل و جزئیات دین کی  
حامل ہیں اور ہم انکی تعظیم اور اعزاز کرتے  
ہیں اور انکو بسر و چشم قبول کرتے ہیں لیکن  
بیشک ہم انکو کتاب خدا پر مقدم نہیں کرتے اور  
حدیث و قرآن میں کسی قصہ کی بابت خلاف ہو تو  
ہم تمام جن دانش کو گواہ کرتے ہیں کہ



اتّامع الفرقان ولا نبالی طعن  
 الطاعنین ونعلم ان الخیر کلہ  
 والسلامہ کلہا فی جعل القرآن  
 معیار المثل ہذا لاخبار  
 فالقانون الصحیح العاصم من  
 الخطا ان تعرض کل قصۃ علی  
 القرآن فان کان ذکرہا فی القرآن  
 او ذکر امر یا کلمہا ویسا بھما قبل  
 ویومن بہ ویعتقد علیہ وان لم  
 یوجد شبیہہ فی القرآن لاف  
 ہذا الامتہ ولا فی امم اخری بل  
 یوجد فیہ شیئی یارہنہ فمن  
 الراجب ان لا یقبل ہذا القصص  
 الا فی ذی التاویل -  
 ومخالف ہے تو ضروری یہ امر ہے کہ ان قصوں کو تسلیم نہ کیا جائے لیکن تاویل و توجیہ  
 کے لباس میں۔

ہم قرآن کے ساتھ ہیں اور طعنہ زنی  
 کرنے والوں کے طعن کی کوئی پروا نہیں کرتے  
 اور یقین رکھتے ہیں کہ خیر و سلامتی پوری  
 اسی میں ہے کہ قرآن کو ان اخبار کا معیار  
 قرار دین لہذا صحیح اور غلطی سے محفوظ  
 رکھنے والا قانون ہی ہے کہ ہم ہر قصہ  
 کو قرآن کے سامنے پیش کریں، اگر اسکا  
 ذکر قرآن میں ہو یا کسی ایسے امر کا ذکر  
 جو اسکے مشابہ اور ہم صورت ہو تو اسکو  
 قبول کر لیا جائے اور اس پر ایمان و  
 اعتقاد رکھا جائے اور اگر اسکی شبیہ قرآن  
 میں دستیاب نہ ہو اس امت کے اندر  
 اور نہ پہلی امتوں میں بلکہ ائمین کوئی  
 ایسی چیز پائی جائے جو اسکے معارض  
 و مخالف ہے تو ضروری یہ امر ہے کہ ان قصوں کو تسلیم نہ کیا جائے لیکن تاویل و توجیہ

مفسر صاحب کو اس عبارت سے سبق لینا چاہیے اس سے چند باتیں استفاد



ہوتی ہیں۔

(۱) احادیثِ تھخیر و توہین سے دیکھنے کے مستحق نہیں بلکہ سر آنکھوں پر رکھنے کے قابل ہیں۔

(۲) ان احادیث میں اسلام کے مستند تاریخی واقعات اور مسائل و حکمِ دینیہ محفوظ ہیں، (صرف افسانہ جات اور حکایات کا مجموعہ نہیں)

(۳) حدیث اور قرآن میں جب مقابلہ ہو تو قرآن مقدم ہے۔

(۴) خبر کی صحت کا معیار یہ ہے کہ جس امر کو وہ بتلاتی ہو خود وہ یا اس کے مثل و نظیر موجود امت میں ہو یا اہم سابقہ میں قرآن مجید کے اندر مذکور ہو۔

(۵) اگر حدیث سے جو امر مستفاد ہے اس کی نظیر کسی طرح قرآن میں مذکور

نہیں بلکہ اس کے خلاف قرآن کے اندر ہے تو پھر بھی حدیث کو غلط کہہ کر رد نہیں کر دیا جائیگا بلکہ اس کی توجیہ و تاویل کی جائے گی، ہم کو اس معیار کے صحت و سقم سے کوئی کام نہیں لیکن صرف اتنا چاہیو ہیں کہ امامتِ اثنا عشریہ کے احادیث صحیحہ کو اس معیار پر جانچ کر مستفسر کر دکھلا دیں کہ یہ احادیث صرف تخیلات و افسانہ جات نہیں ہیں۔

## امامتِ اثنا عشریہ کے قرآنی نظائر

پہلی نظیر ولقد اخذ اللہ ميثاق  
اللہ تعالیٰ نے نبی اسرائیل سے



بنی اسرائیل وبعثنا منهم اثني  
عشر نقيباً (مائدہ پ ۶)

عہد و بیان لیا اور ان میں بارہ  
نقیبوں کو مقرر کیا

امت سابقہ یعنی بنی اسرائیل میں ہدایت کے لئے جناب باری کی طرف  
سے بارہ نقیب مقرر کئے گئے تھے جنکی اطاعت و فرمانبرداری کا عہد و بیان  
لیا گیا تھا، امت مرحومہ کو بہت کچھ مشابہت بنی اسرائیل سے حاصل تھی جسکو  
حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس طرح فرمایا کہ لتتبعن بنی  
اسرائیل حذوا ولتخذوا بالقدوة حتی انتم لو دخلوا فی حجر ضب لدخلتموه  
جس طرح تمام حالات میں اس امت کو بنی اسرائیل کے ساتھ مشابہت رہی  
اسی طرح خلافت و امامت کے باب میں بھی مطابقت کا لحاظ رکھا گیا اور جناب  
رسالتآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خود تصریح کے ساتھ اس نکتہ کو  
بیان فرمایا

عن الشعبي عن مسروق قال

بينا نحن عند ابن مسعود لغرض

مناخنا عليه اذ قال له فتى هل

عهد اليكم بنبيكم كم يكون

من بعد خليفة قال انك

لحدیث السنن وان هذا الشیخ

مسروق کی زبانی نقل ہے کہ ایک

روز ہم ابن مسعود کے پاس بیٹھے ہوئے

اپنے قرآنوں کو پیش کر کے تصحیح

کر رہے تھے کہ ایک مرتبہ ایک جوان

نے ابن مسعود سے پوچھا آیا تمہارے

بنی نے کسی قرار داد کے ذریعہ سے بتلایا



ما سألني عنه أحد قبلك نعم  
عهدا لينا نبينا صلى الله عليه  
وسلم انه يكون بعد اثنا عشر  
خليفة بعد و نقباء بني اسرائيل  
(مودة القرني للسيد علي الهبراني)

و نايح المودة،

(طبع اسلامبول ص ۲۲۵)

بارہ خلیفہ ہونگے۔

کہ اُنکے بعد کتنے خلیفہ ہونگے؟ ابن  
مسعود نے کہا کہ تم تو کمسن ہو، اور یہ  
سوال ایسا ہے کہ تمہارے قبل کسی نے  
بجھ سے اسکو نہیں پوچھا تھا، ہاں  
بیشاک ہمارے رسول نے ہم سے یہ  
عهد و بیان قرار دیا ہے کہ آپ کے بعد  
نقبائے بنی اسرائیل کی تعداد کے موافق

اس قسم کی روایتیں جنہیں خلفائے اثنا عشر کا ذکر ہے صحاح و مسانید  
میں کثرت کے ساتھ ہیں صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابی داؤد، ترمذی،  
حمیدی وغیرہ میں متعدد الفاظ کے ساتھ اسکو نقل کیا گیا ہے۔

لا يزال الدين قائما حتى تقدم  
الساعة ويكون عليهم اثنا  
عشر خليفة كلهم من  
قریش (صحیح مسلم)

ہمیشہ دین قائم رہے گا یہاں تک  
کہ قیامت آئے اور تمام لوگوں کے  
رئس بارہ خلیفہ ہونگے جو سب  
قریش سے ہونگے۔

دین کے قیامت تک قائم رہنے کی تمہید کے ساتھ افراد بشر میں بارہ  
خلفاء ہونے کی خبر زینا صاف طور سے بتلاتا ہے کہ وفات رسولؐ سے روز



قیامت تک کی مجموعی مقدار کہ جسمین دین کا قیام و بقاء ہے پورے بارہ خلفاء  
کی خلافت پر منقسم ہے خصوصاً جب اُسکے ساتھ ضمیمہ ملایا جاتا ہے بنی ابی داؤد  
کی روایت کا کہ

لا يزال هذا الدين عزيزا الى اثني عشر خليفة كلهم من قریش  
ہمیشہ یہ دین عزت دار رہیگا جب تک کہ  
بارہ خلفاء کا سلسلہ باقی ہو جو سب  
قریش سے ہیں۔

اور صحیح بخاری اور مسلم کی دوسری حدیث :-

لا يزال اموال الناس ماضيا ما  
لوگوں کا دین اُس وقت تک جاری  
و نافذ رہیگا کہ جب تک بارہ خلفاء و انکو  
والی ہیں کہ جو سب قریش سے ہونگے۔  
ولهم اثنا عشر خليفة كلهم  
من قریش۔

اور تیسری روایت :-

ان هذا الامر لا ينقضي حتى  
یہ امر دین منقضی نہیں ہو سکتا  
جب تک کہ وہ بارہ خلفاء گزر جائیں  
جو سب کے سب قریش سے ہیں۔  
كلهم من قریش

ان اخبار سے صاف ظاہر ہے کہ دین کا قیام و بقاء ان خلفاء کے دم  
تک ہے اور پہلی حدیث میں تصریح ہے کہ دین کا قیام و بقاء روز قیامت  
تک ہے اس سے صریحی نتیجہ نکلتا ہے کہ ان بارہ خلفاء کو وفات رسول سے لیکر



قیامت تک کی مجموعی مدت میں موجود رہنا چاہئے، تلج و تخت کے مالک  
ظاہری خلفاء کا حساب کیا جائے تو شروع سے لیکر اس وقت تک کی مجموعی  
تعداد کئی درجنوں تک پہنچتی ہے اور اب تو بالکل  
"آن قدح بشکست و آن ساقی نماند"

کے مطابق وہ سلسلہ ہی ختم ہو گیا اگر رسول کے کلام میں سچائی کا جوہر  
ہو یا ضروری سمجھتے ہو تو تم کو یہ اخبار ائمہ اثنا عشر علیہم السلام کی خلافت  
حق کے لئے نقص صریح نظر آئیں گے۔

اور چونکہ ائمہ اثنا عشر کی امامت و خلافت کی نظیر قرآن مجید کے اندر  
نقبائے نبی اسرائیل کی صورت میں موجود ہے لہذا جناب مرزا صاحب  
قادیانی کے معیار کے مطابق تم کو ان اخبار کے سامنے سر تسلیم خم کرنا ضروری  
دوسری نظیر و لفظ ایتنا موسیٰ  
الکتاب و جعلنا معہ اخاہ ہرون  
وزیراً (فرقان پ ۱۹)  
قراردیا۔

قال رب اشرح لی صد ری و  
یسر لی امری و احلل عقدی  
من لسانی یفقهوا قولی و اجعل  
لی وزیراً من اہلی ہرون اخی  
(موسیٰ نے) کہا کہ اے میری سینہ کو کشادہ فرما  
اور میرے معاملہ کو آسان اور میری زبان کی گرہ کو  
کھول کہ لوگ میری بات کو سمجھ سکیں اور میری عمر  
کنبہ میں سے وزیر قرار دے میرے بھائی ہرون کو



امشد دبدب افری واشرکہ فی امرے  
 اُسکے ذریعہ سے میری پشت مضبوط  
 کر دے اور میرے کام میں اُسکو میرا  
 شریک بناتا کہ ہم دونوں کثرت سے  
 تیری تسبیح کریں اور تیری یاد کریں تو  
 اجبت سؤلک یا موسیٰ (طہ پ ۱۶)  
 تو ہمیشہ سے ہماری حالت کانگران رہا ہے خدا نے فرمایا اے موسیٰ میں نے  
 تمہاری خواہش کو قبول کیا ہے

ان آیات کی مطابقت سے جب انت متی بمنزلہ ہرون  
 من موسیٰ کی متواتر و متضاد حدیث کو دیکھا جاتا ہے تو علی بن ابی طالبؓ  
 کی وزارت و وصایت مثل آفتاب کے روشن نظر آتی ہے اور چونکہ اُسکی  
 نظیر قرآن مجید میں موجود ہے تو مرزا صاحب کو بھی اس حدیث شریف کو  
 سر آنکھوں ہی پر رکھنا پڑیگا۔

تیسری نظیر ولقد ارسلنا نوحًا  
 و ابراہیم وجعلنا فی ذریعتھما النبوة  
 والکتاب (حدید پ ۲۷)  
 ہم نے نوح اور ابراہیم کو بھیجا اور  
 انکی ذریت میں نبوت و کتاب  
 کو قرار دیا۔

رسالہ تاج کے لئے رسالت و نبوت و امامت تینوں درجہ حاصل تھے  
 لیکن نبوت و رسالت حضرت کی ذات پر ختم ہونے والی تھی اور (ولکن  
 رسول اللہ وخاتم النبیین) کی مہر نے اسکی فہرست کو ختم کر دیا تھا اگر امامت



کے بقاء و دوام کا کوئی مانع نہ تھا، باری تعالیٰ نے امامت کو وصایت و خلافت کی صورت میں رسول کی ذریت کے لئے قرار دیا ائمہ اثنا عشر کے لئے امامت و وصایت کے تمام احادیث مذکورہ بالا آیت سے کمال مطابقت رکھتے ہیں۔  
 مذکورہ شواہد و نظائر کو دیکھتے ہوئے مرنا صاحب کے صیرخی معیار کے مطابق مستفسر صاحب کو امامت امیر المؤمنین و ائمہ معصومین کے احادیث کو قصہ افزا سمجھنے کا کوئی حق نہیں ہے،

## امامت کے متعلق قرآنی اولہ

پہلی آیت واذا ابلیٰ ابراہیم ربہ بکلمات فاتمھن قال انا جاعلک للناس اماما قال ومن ذریعتی قال لا یتنازل عھدای الظالمین (بقرہ پ ۱)  
 جبکہ ابراہیم کا انکے پروردگار نے کچھ باتوں کے ساتھ امتحان لیا اور انھوں نے انکو پورا کر دیا تو خدا نے فرمایا کہ میں تم کو لوگوں کا امام و پیشوا بناتا ہوں انھوں نے کہا اور میری ذریت میں سے، ارشاد ہوا کہ ہاں مگر میرا عہدہ ظالمین تک نہیں پہنچے گا۔

قرآنی محاورہ میں ظالم کا اطلاق عاصی پر ہوتا ہے کیونکہ وہ اپنے نفس کو مستحق عقوبت بنا کر اس پر ظلم کرتا ہے ملاحظہ ہوں آیات ذیل



هم الظالمون (بقرہ)

ومن يتعد حدود الله فقد ظلم نفسه

(طلاق)

یقیناً اپنے نفس پر ظلم کیا۔

لا تمسکوهن ضرار التعتدوا

ومن يفعل ذلك فقد ظلم نفسه (بقرہ)

زیادتی کرنے لگو اور جو ایسا کرے گا تو وہ یقیناً اپنے ہی نفس پر ظلم کرے گا۔

فبدل الذين ظلموا قولا غير

الذي قيل لهم فانزلنا على الذين

ظلموا رجلاً من السماء بما كانوا

يفسقون (بقرہ)

کی وجہ سے آسمانی بلا نازل کر دی۔

دخل جنته وهو ظالم لنفسه

(کھف)

پر ظلم کر رہا تھا۔

ثم اور ثنا الكتاب لذين

من عبادنا منهم ظالم لنفسه

تجاوز کریں وہی لوگ تو ظالم ہیں

اور جس شخص نے اللہ کی معین کی ہوئی

حدوں سے تجاوز کیا تو اس نے

اور ان (مطلقہ عورتوں کو تکلیف

پہنچانے کے لئے نہ روکنا کہ پھر پھر

توجو بات ان سے کہی گئی تھی اسے

ان ظالموں نے بدکردوسری بات

کہنی شروع کر دی تب ہم نے ان لوگوں

پر جنہوں نے ظلم کیا تھا ان کی بدکاری

اور وہ اپنے باغ میں جا پہنچا حالانکہ

(اپنے کفر کی وجہ سے) وہ اپنے نفس

پھر سنئے ان لوگوں کو کتاب وارشایا جنہیں

اپنی ہدایت میں سے منتخب کیا کیونکہ انہیں سے کچھ لوگ



وَمِنْهُمْ مَّقْتَصِدٌ وَمِنْهُمْ سَابِقٌ  
بِالْخَيْرَاتِ أَذِنَ اللَّهُ (فاطر)  
خَدَانِيكُونَ مِمَّنْ سَبَقَتْ لَهُمْ

فَمِنْ أَفْتَرَى عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ بَعْدَ  
ذَلِكَ فَاولئك هم الظالمون

(آل عمران)

لَيْسَ لَكَ مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ أَوْ يَتُوبَ  
عَلَيْهِمْ أَوْ يُعَذِّبَهُمْ فَاعْلَمْ أَنَّ الظَّالِمِينَ  
(آل عمران)

وہ ظالم ضرور ہیں۔

وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ افْتَرَى عَلَى اللَّهِ  
كَذِبًا وَكَذَّبَ بَايَاتِهِ أَلَمْ  
يَعْلَمْ أَنَّ الظَّالِمِينَ  
ظَالِمٌ خَلْقَاتٍ يَأْتِيهِمْ مِنَ اللَّهِ

فَلَمَّا نَسُوا مَا ذُكِّرُوا بِهِ أَنْجَيْنَا  
الَّذِينَ يَنْصَحُونَ عَنِ السُّوءِ وَآخِذْنَا  
الَّذِينَ ظَلَمُوا بِعَذَابٍ بَئِيسٍ

نُفُوسٍ بِسِتْمِ كَرْتِهِمْ أَوْ رُكْجَهُمْ أُنْ مِّنْ  
سَعْيِهِمْ رَوْحِينَ أَوْ رُكْجَهُمْ أُنْ مِّنْ سَعْيِهِمْ

پھر اُسکے بعد (بھی) جو شخص اس پر  
جھوٹی تہمت لگائے تو سمجھ لو کہ یہی  
لوگ ظالم ہیں۔

اے رسول! تمہارا اس امر میں کچھ  
بس نہیں چاہیے اس کی توبہ قبول  
کرے چاہیے اُن پر عذاب کرے کیونکہ

اور کون اس شخص سے زیادہ ظالم  
ہوگا جو اس پر جھوٹی تہمت لگائے یا  
اسکی نشانیوں کو جھٹلائے یا رکھو کہ

پھر جب وہ لوگ اس نصیحت کو بھول گئے  
کیونکہ تھی (تو) ہم نے اُن لوگوں کو نجات  
دی، جو کہ ان کے برے باتوں سے گریز کرتے تھے



کانوا یفسقون (اعراف) اور وہ لوگ جو ظالم تھے ان کو انہی  
بد عملی کی وجہ سے بڑے عذاب میں گرفتار کر لیا۔

قال امّا من ظلم فسوف نقذ به ذوالقرنین نے کہا کہ جو شخص ظلم کرے گا  
تم یرود الی ربہ فیعد بہ عذابا ثم تو ہم اسکو سزا دیں گے پھر اپنے پروردگار  
نکلوا امّا من امن وعمل صالحا کے سامنے پلٹا یا جائیگا اور وہ اسے بہت  
فد جزاء الحسنی وسنقول له بدی سزا دیگا اور جو شخص ایمان لائے  
من امرنا لیسرا (کہف) اور اچھے کام کرے گا تو اس کے لئے

اچھے سے اچھا بدلہ ہے اور ہم بہت جلد اسے اپنے کاموں میں سے آسان  
کام کرنے کو کہیں گے۔

معلوم ہوا کہ جو شخص معصیت خدا بجالائے اسکا ظالمین کی صف میں داخل  
ہونا لازمی ہے اور جو شخص کسی وقت ظالم ہو گیا اسکو نبص اکہی امامت کسی وقت  
ہونچ نہیں سکتی، اسکا نتیجہ صاف ظاہر ہے کہ امامت ان اشخاص کے لئے مخصوص  
ہے جو اپنی حیات کے تمام اجزاء میں معصیت خدا سے علیحدہ رہیں اور ایسی  
ہی ہستیوں کو معصوم کہا جاتا ہے اور چونکہ عصمت و طہارت کامرتبہ نبص خدا و  
رسول بعد رسالت واجب ہمارے ائمہ معصومین کے لئے ثابت ہے اور ان کے  
غیر سے اجماع امت منتفی لہذا امامت انہی کا مخصوص حق ہو سکتا ہے۔  
اس تقریر سے مستفہ کے اس اعتراض کا جواب ہو جاتا ہے کہ اس



آیت میں جناب نے جو من ذریعتی کو اثنا عشری امامت کی نص بنائی  
 ہے تو کیا ظالمین کو مستثنیٰ کر دینے کے بعد ذریت ابراہیم کا انحصار صرف  
 انھیں دوازہ میں رہ جاتا ہے اور ان بارہ کے سوا تمام ذریت ابراہیم  
 ظالمین میں داخل ہے ؟ ” اس کے علاوہ دیگر اعتراضات مستفسر کے جو اس آیت  
 کے متعلق ہیں انکا جواب مفہوم امامت کی تشریح کے سلسلہ میں ہو چکا ہے۔  
 دوسری آیت یا ایھا الرسول  
 بلغ ما انزل الیک من ربک  
 وان لم تفعل فما بلغت رسالتہ  
 اے رسول تبلیغ کرو اس چیز کی جو  
 تم پر نازل ہوئی ہے اور اگر ایسا  
 نہ کیا تو اسکی رسالت کو پہونچایا  
 ہی نہیں۔

ابن حاتم، ابوبکر نقاش، ثعلبی، ابن عساکر ابن مردویہ صاحب فتح البیان،  
 امام رازی، نیشاپوری، مورخ حبیب السیر حافظ ابو نعیم، عینی شارح صحیح  
 بخاری، امام واحدی، حافظ سیوطی، نظام اعرج، برہان الدین وغیرہ  
 کے تصریحات کے مطابق یہ آیت امامت امیر المومنین کے متعلق وارد  
 ہوئی ہے،

آیت صاف بتلا رہی ہے کہ اگر امامت کی تبلیغ نہ ہوئی تو دین بالکل بیکار  
 ہے گویا کوئی حکم ہو چکا یا ہی نہیں گیا اور اصول دین کے معنی یہی ہیں کہ  
 ایسا عقیدہ ہو جس کے نہونے پر تمام دینی احکام بیکار ہو جائیں، اس موقع پر



مستفسر کی سمجھ میں بالکل نہیں آیا ہے کہ وہ کیا جواب دین ما انزل کے کوئے  
 معنی ایسے تراشیں کہ وہ امامت امیر المؤمنینؑ کی دلیل باقی نہ رہے لہذا گھبرا کر  
 کہا ہے کہ "اس آیت میں رسول اکرم صلعم کو ما انزل کی تبلیغ کے لئے مامور  
 کیا گیا ہے جو رسالت کی اصلی غایت ہے اور ما انزل الی الرسول صرف  
 کتاب حمید اور فرقان مجید ہے۔"

اس عجیب و غریب لطیفہ کی داد دیے بغیر دل نہیں مانتا، رسولؐ  
 ابتدائے زبان وحی سے لیکر آخر تک قرآن کی تبلیغ کرتے رہے اور قرآن  
 کی ایک ایک آیت کو امت تک پہنچا یا پھر جبکہ رسولؐ کی عمر آخری حدود  
 تک پہنچے تو حجۃ الودع سے فارغ ہو چکنے کے بعد اب یہ تہدید آمیز خطاب  
 آئے کہ ہاں رسول قرآن کی تبلیغ کرو اور اگر قرآن کی تبلیغ نہ کی تو تم نے کچھ  
 کیا ہی نہیں، کیا رسولؐ نے اب تک قرآن کی تبلیغ نہیں کی تھی اور کیا قرآن کوئی  
 ایسی چیز تھا کہ ایک وقت میں اسکی تبلیغ کا حکم اس تہدید آمیز لہجہ میں دیا گیا  
 اور پھر لطف تو اس فقرہ میں ہے کہ واللہ یعصمکم من الناس کیا رسالت کا  
 قرآن کی تبلیغ میں لوگوں کا خوف تھا اور تبلیغ سے لرز لرز کر رہ جاتے تھے، اگر  
 قرآن کے معنی مستفسر ہی صاحب کے مذاق کے مطابق بیان کئے جائیں تو  
 اسکا اعجاز تو تشریف لے گیا، وہ ایک مہل بے موقع غیر مربوط کلام کا مجموعہ

ہو جائے گا،



دوسرا اعتراض مستفسر صاحب کا یہ ہے کہ یہ آیت بغیر قصہ و افسانہ جات کے ضمیمہ کے امامت امیر المومنین علیہ السلام کو ثابت نہیں کر سکتی، اس کا جواب سابق میں گذر چکا ہے اخبار صحیحہ اور احادیث معتبرہ کو قصہ و حکایت کہہ کر پایہ اعتبار سے ساقط کرنا اسلام کی کوئی اچھی خدمت نہیں ہے۔

تیسری آیت ایوم املت لکم  
 آج میں نے تمہارا دین کامل کر دیا  
 دینکم و اتممت علیکم نعمتے  
 اور اپنی نعمت کو تم پر تمام کیا اور تمہارا  
 و رضیت لکم الاسلام دینا  
 لئے دین اسلام کو پسند کر لیا۔

امامت علی کی تبلیغ کے بعد یہ آیت نازل ہوئی ہے اس کو ابن مردویہ اور ابن عساکر اور خطیب اور ابن جریر طبری سرخ نے اور علامہ سید علی نے دغشور اور انقان میں اور صاحب ترجمان القرآن اور صاحب البحر المطالب اور ویلی اور حافظ البیہم اور ابن مغازی اور امام صاحبی اور دیگر مفسرین نے نقل کیا ہے جس کے بعد انکار کی گنجائش نہیں، جیسا کہ ہم سابق مضمون میں لکھ چکے ہیں امامت کے اعلان سے پہلے دین ناقص تھا یا کامل؟ اگر کہو کامل تو قرآن کی تکذیب ہے کیونکہ خداوند عز ویر اکمال دین کی خبر دے رہا ہے اگر کہو کہ ناقص تھا تو معلوم ہوا کہ دین کا ایک جزو امامت ہے اور اسی سے اس کا اصول دین میں ہونا ثابت ہے اس آیت کے جواب میں مستفسر صاحب کو سوائے اس لفظی گرفت کے کچھ بن نہیں پڑا ہے کہ



"الواعظین کئی بار جناب خود ہی تصریح فرما چکے ہیں کہ اثنا عشری امامت اصول مذہب تشیع ہے نہ اصول دین اسلام اور آیت ہذا دین اسلام کہ متعلق ہے نہ مذہب تشیع کے متعلق پس اثنا عشری امامت جو منجملہ اصول تشیع ہے آیت ہذا سے کیونکر مدار ایمان بن گئی؟ لیکن اسکا تفصیلی بیان سابقین میں گذر چکا ہے اصول دین اصول مذہب سے کوئی مغایر اور جدا گانہ چیز نہیں ہیں بلکہ جنکو اصول مذہب کہا جاتا ہے وہ حقیقتہً اصول دین ہیں

## مراصفا قادیانی اور خلافت حقہ امیر المومنین کا اعتراض

کتاب التبلیغ صفحہ ۶۴ میں مرزا صاحب اپنے مکاشفات والہامات کے سلسلہ میں لکھتے ہیں :-  
 رایت فی منام اخر کانی صرت علیا  
 ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ  
 والناس یتنازعونی فی خلافتی  
 وکنت فیہم کالذی یصنا  
 وتمیہن ویغشاہ ادران الظنون  
 وہومن المبرئین فطر النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم الی افکنت

میں نے ایک مرتبہ خواب میں دیکھا  
 کہ گویا میں علی ابن ابی طالب ہو گیا ہوں  
 اور لوگ مجھ سے میرے خلافت کو جھینٹنا  
 چاہتے ہیں اور میں انکے درمیان میں  
 مثل ایک مظلوم اور محتر شخص کے ہوں  
 کہ جس پر طرح طرح کے گمان کی جاتیں اور  
 وہ بالکل بری ہو، اسوقت نبیؐ میری طرف



اخال لفسی انتی منہ بمنزلہ  
 الاتباء وهو من ابائی المکر مین  
 فقال وهو متحان یا علی دعم  
 وانصارهم ورسا اعثهم  
 فعلمت فی لفسی انہ یوصی منی  
 بصرف الوجه الخ  
 میں نے اپنے دل میں یقین کیا کہ حضرت مجھ کو ان لوگوں سے منہ پھیر لینے  
 کا حکم دیتے ہیں۔

اس عبارت سے امیر المومنین کا استحقاق خلافت اور لوگوں کا حضرت سے  
 اسکو بحیر و ظلم چھیننا اور حضرت کا صرف رسالت کی وصیت پر عمل کر کے جدال  
 و قتال سے ہٹ کر وکٹا صاف ظاہر ہے۔

## مرئی باری آئی

ابھی تک ستفسر صاحب نے چودہ صفحہ میں جو گہرا فٹانی کی تھی وہ جناب  
 مدیر الواعظ کے مقالہ سے تعلق رکھتی تھی اور احمدیہ ہم نے سابقہ بیانات میں  
 ثابت کر دیا کہ جنے اعتراضات بھی کئے گئے وہ بے بنیاد اور کمزور پادریہ تھے  
 اب میرے مقالہ پر نظر توہ والتفات کا اہمیت آکر



مستفسر صاحب نے مجھ غریب پر بڑا احسان کیا ہے کہ بادل ناخواستہ چار  
ناچار جو کچھ بھی میں نے لکھا ہے اسکو تسلیم کر لیا ہے۔

## طبع اذکلیت

مستفسر کو مجھ سے یہ شکایت ہے کہ میں نے اپنے دل سے سوال کی صورت  
میں یہ کلیہ تراشا ہے کہ کیا جس چیز پر قرآن میں ایمان کی ہدایت کی گئی ہو یا جس چیز  
کے کفر پر بلاست کی گئی ہو وہ اصول دین میں داخل ہے اور پھر خورین نے اسکو  
اختراع کر کے چند آیتوں کی رو سے نادرست ٹھہرایا ہے۔

لیکن مستفسر کو معلوم ہونا چاہیے کہ وہ کلیہ ہمارا طغرا اور دل سجواہ نہ تھا،  
بلکہ وہ اُنکے ہم خیال یا ہم مشرب ہم مذاق قادیانی مذہب کے ذمہ دار داعی و مبلغ  
مرزا حسام الدین صاحب کے اشتہار سے مستفاد تھا اور چونکہ اسی اشتہار کا جواب  
دیا جا رہا تھا لہذا اس کلیہ کے بطلان کو واضح کر دینا ضروری تھا اور یہی سبب ہے کہ  
سابق مشہر صاحب کو باوجود پورے جوش و خروش کے پھر جواب کی جرأت نہ ہوئی  
آپ بھی ہمارے بر طاقت ادا نہ کر دیکھ کر اس کلیہ کے بطلان کو اس حد تک تسلیم  
کر چکے ہیں کہ روادار نہیں وہ آپ کے کسی ہم مذہب کی طرف منسوب کیا جائے  
ملاحظہ ہو فاضل مشہر صاحب اپنے اشتہار ۱۴ جنوری ۱۳۲۸ء میں رقمطراز ہیں۔  
"قرآن کریم نہایت شہود سے صرف بائیس چیزوں کا نام لیکر اُس پر ایمان



لانے کی تاکید کرنا ہے اور وہ سختن پاک یہ ہیں۔ توحید رسالت۔ کتب ملائکہ  
 معاد اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بھی انہی پانچ چیزوں کو قرآن کریم  
 نے بتایا ہے اور انہی پانچ باتوں پر آپ کا ایمان تار و فات رہا جس کو خدائے تعالیٰ  
 فرماتا ہے۔ فان آمنوا بمثل ما آمنتم به فقد اهتدوا لیکن اس ایمان  
 کے خلاف ایمان رکھنے والے کو خدائے تعالیٰ نے فقد ضلّ صلا لا بعیدا  
 فرمایا ہے، اب اس کے علاوہ اگر کوئی اور چیزوں پر ایمان رکھے وہ سب کے سب  
 بیکار و جھٹ ہونگے جیسا کہ خدائے تعالیٰ فرماتا ہے ومن یلفی بالایمان فقد جسط  
 عملہ وهو فی الآخرة من الخاسرین لیکن حضرات اثناعشر صاحبان نفس مبین  
 کے خلاف ایمان کو یوں تعلیم فرماتے ہیں توحید، عدل، نبوت، امامت، قیامت  
 نبی کریم صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم کی فعلی شہادت سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے جب کسی کو مسلمان بنایا تو اس کو آپ نے اسی ایمان کی تلقین فرمائی  
 جس کو قرآن کریم نے ظاہر فرمایا ہے اور اس ایمان لانے والے کو بھی سخت ہدایت  
 فرمائی کہ خبردار بھڑبھڑیوں کے کسی غیر نبی پر ایمان نہ لانا۔  
 اس عبارت سے چند باتیں صاف ظاہر ہیں:-

(۱) توحید رسالت، کتب ملائکہ، معاد، یہ پانچ چیزیں مشترکے نزدیک اصول  
 دین ہیں کیونکہ ان پر ایمان کا حکم قرآن میں ہے معلوم ہوا کہ اصول دین کا معیار  
 یہی ہے کہ قرآن میں اور پر ایمان کا حکم ہو،



۱۲) قرآن نے انہی پانچ چیزوں کو ہلایا ہے اور ان کے علاوہ کسی چیز پر ایمان کی ہدایت نہیں کی ہے۔

۱۳) ان پانچ چیزوں پر ایمان کے ساتھ کسی شے کا اگر انکے علاوہ ایمان رکھے تو اس کے اعمال بیکار و ضبط ہونگے۔

۱۴) کسی غیر نبی پر ایمان صحیح و جائز نہیں ہو سکتا،

۱۵) بنی کریم نے جب کسی کو مسلمان بنایا تو آپ نے مذکورہ بالا اشیاء کی ہدایت کی اور ایمان لانے والے کو سختی سے ہدایت کی کہ خبردار سب چیزیں ان کے کسی غیر نبی پر ایمان نہ لانا،

ہم نے اشتہار کا جواب دیتے ہوئے امر مذکورہ کا جواب مندرجہ ذیل عبادین سے دیا۔

۱۶) ان پانچ چیزوں کو اصل دین ماننا اس بنا پر کہ انکے ایمان کا حکم قرآن میں ہے غلط ہے، اصول دین کا معیار یہ نہیں کہ قرآن مجید میں جس شے کے ایمان کا حکم ہو وہ اصول دین میں داخل ہو اس معیار کو باطل ثابت کرتے ہوئے ہم نے انیس آیتیں قرآن کی پیش کی تھیں جن سے معلوم ہوتا تھا کہ قرآن میں بہت سے اشیاء پر ایمان کا حکم ہے جو عامہ مسلمین کے نزدیک اصول دین سے خارج ہیں،

۱۷) یہ درست نہیں کہ قرآن میں انہی پانچ چیزوں پر ایمان کی ہدایت ہو بلکہ متعدد آیات سے انکے علاوہ پانچ چیزوں پر اور ایمان کی ہدایت ہوئی ہے۔



(۱) غیب (۲) آیات الہیہ یعنی معجزات و عجائب قدرت (۳) کلمات خدا  
 (۴) عذاب خدا (۵) نعمات الہیہ ہم نے یہ بھی لکھا تھا کہ اگر بعض اکابر مفسرین  
 کی موافقت میں غیب کے معنی امام غائب کے مان لئے جائیں تو معترض کی محنت پر  
 بالکل پانی بھر جائیگا اور امامت اصول دین میں سے ثابت ہو جائے گی۔ لیکن  
 اس وقت ہم کہتے ہیں کہ اگر غائب کی یہ تفسیر تسلیم نہ کی جائے تب بھی اُسکے عمومی مفہوم  
 کے تحت میں امامت امام غائب داخل ہے اور جس طرح تمام غائب حقائق دنیہ پر  
 ایمان ضرور ہے اُسی طرح امامت امام کا اعتقاد لازم ہے اسی طرح اتممت علیکم  
 نعمتی کی دلیل سے امام نعمت خدا ہے اور اُس پر ایمان قرآن کے رو سے  
 ضروری ہے۔

(۲) قرآن میں یہ نہیں کہے اگر اس سے زیادہ اعتقاد رکھے تو اُس کے  
 اعمال جہط ہونگے بلکہ ان اشیاء میں سے کسی کے اعتقاد کو ترک کرے تو جہط  
 اعمال کا سبب ہوگا۔ ہم نے مرزا صاحب قادیانی کے تصریحات سے ثابت  
 کیا تھا کہ وہ مذکورہ بالا اشیاء کے علاوہ بھی بعض عقائد پر ایمان رکھتے تھے تو معترض  
 کے معیار پر اُنکے تمام اعمال جہط ہونگے۔

(۳) غیر نبی پر ایمان کا عدم جواز کسی دلیل سے ثابت نہیں اور خود مرزا صاحب  
 کے اقوال سے غیر نبی پر ایمان کا ضروری ہونا ثابت ہے۔

(۵) احادیث نبویہ سے ثابت کیا گیا تھا کہ حضرت نے کبھی کسی کو مسلمان بناتے



وقت مذکورہ بالا اشار کی ہدایت نہیں کی اور نہ یہ ہدایت کی کہ خبردار سحر نبیوں  
کے کسی پر ایمان نہ لانا۔

اب دیکھئے کہ وہ معیار ہمارا طبع زاد تھا، یا آپ کے ہم خیال مشہر کے اقوال  
سے مستفاد؟ ہم کو مستفسر سے پوری ہمدردی ہے اور بے شک یہ معیار اس کا مستحق  
نہیں کہ وہ اُنکے یا اُنکے کسی ہم مذہب کے قلم سے نکلے لیکن کیا کیا جائے لا یمضی  
الطارما افسد الدهر۔

بہر حال اُس معیار کو جانے دیجئے خود آپ کا بیان کیا ہوا معیار کہ اصول دین  
کے لئے یہ ضرور ہے کہ اُن پر صریح طور سے ایمان کی ہدایت ہو یا اس معنی کہ لفظ ایمان  
کا استناد اس کی طرف و کیر ایمان بالحد ایمان بالرسول کی طرح حکم دیا گیا ہو یہ معیار بھی  
ہمارے گذشتہ بیان میں باطل ثابت کیا جا چکا ہے اور معلوم ہوا ہے کہ اس معیار  
کے مطابق توحید اصول دین سے خارج ہو جائے گی کیونکہ کہیں ایمان بالتوحید کی  
لفظ قرآن میں نہیں ہے اور اگر اس کو ایمان بالحد کے تحت میں داخل کیا جائے  
تو عدل بھی اُسکے ساتھ ساتھ ایمان بالحد کے تحت میں مندرج ہوگی اور امامت  
ایمان بانزل علی النبی کے ذیل میں ہوگی، یقیناً آپ کے بعد کا آنے والا  
مشہر آپ کے اس معیار کو بھی ہمارا طبع زاد کلیہ بتلائے گا۔ اور اس کی صحت سے انکار کرے گا  
ہم اس سے خوش ہیں آپ جو مطلب بھی ثابت ہو جائے اُس سے یہی کھار و تلخی  
کچھ کہ ہم نے ایسا نہیں کہا تھا، رفتہ رفتہ حق سے قریب ہو جائیے گا اور اشار



ایک وقت میں کہہ دیجئے گا "ہم نے کبھی نہیں کہا تھا کہ عدل و امامت اصول دین سے خارج ہے" اور یہی ہماری دلی آرزو ہے،

## ہمارا معیار تسلیم

کیا خدا کو ظالمین و مجتہدین کے مظلوموں کے عداوت؟

خدا کی عمارت کس کس طرح مسابکائی

ہم نے اصول دین کا معیار یہ ثابت کیا تھا کہ "قرآن و حدیث سے جن جن عقائد کا یقین رکھنا ضروری معلوم ہوا انہیں نظر ڈالئے جن چیزوں پر احکام شرعیہ کا پہنچنا اور حقیقی طور سے انہیں عمل پیرا ہونا موقوف ہو وہ اصول دین ہیں اور لقیہ اصول دین سے خارج" اس کلیہ سے مستفسر صاحب بہت خوش ہیں اور اس کو تسلیم کرتے ہیں اور عدل کے اس کلیہ کی رو سے اصول دین میں داخل ہونے کا بھی بظاہر انکو اقبال ہے۔ کیونکہ اسکے متعلق انھوں نے کوئی اعتراض نہیں کیا ہے۔ امامت کے متعلق ہم نے جو ادلائیں پیش کئے تھے ان کے متعلق بھی ان کے پاس کوئی خصوصی ایراد نہیں ہے لیکن انکا صرف اک بہت بڑا اعتراض ہے جسکی



رو سے وہ ان تمام قرآنی ارادہ احادیث نبویہ سے کنارہ کشی کرنے پر مجبور ہیں ،  
 انکا خیال ہے کہ چونکہ ائمہ اثنا عشر ہمیشہ دشمنوں کے ظلم و جور کا نشانہ رہے اور  
 انکی امامت لوگوں نے تسلیم نہیں کی بلکہ انکو طرح طرح کی ازیتیں پہنچائیں یہاں تک  
 کہ خاتم السلسلہ حضرت حجت ، کو پردہ نجاست میں پہنان ہوا پڑا لہذا یہ امام نہیں ہو سکتے  
 امام وہی تھے جن کے ہاتھ مظلوموں کے خون سے رنگین اور جن کے قید خانہ  
 بے جرموں سے ملو اور جن کے مکانوں کی دیوار میں بنویلا سادات کے لہر سے  
 گارا بنا کر تیار کی جاتی تھیں۔ یعنی خدا کو ظالمین سے محبت ہے کہ وہ لایستال  
 عہد الظالمین۔ کے وعدہ کے بالکل برخلاف امامت کے منصب کے لئے  
 انہی کو اختیار کر سکتا ہے اور مظلوموں سے اسکو بھی عداوت ہے کہ وہ انکو  
 اس عہدہ پر قرار نہیں دے سکتا ،

چنانچہ مستفسر صاحب ص ۹ پر رقمطراز ہیں "سابق آیت نے انما ولیکم  
 ما ج ان الذین امنوا کو عطا فرمایا ہے جو فان حزب الله هم الغالبون کے  
 خلعت سے ممتاز ہوئے یا ان در ماندگان دشت مصائب کو خشکی مغلوبیت و بنوائی  
 پر اب تک غم کے آنسو بہائے جارہے ہیں۔ کیا خداے قادر ذوالجلال کے  
 اہتمام و انتظام کو ارباب تشیع ایسا ہی کسج العنکبوت سمجھتے ہیں جو انسان  
 ضعیف البیان کے ہاتھوں ہیاؤ منشور ہو جائے اور کیا شیعوں نے حفظ اسلام  
 کے لئے جو بدنی عہد ضروری ہے ایسے ہی کہ منجانب اللہ مودبان لینا مدار



ایمان بنایا ہے جو رسول کے بور مخالفین و معاندین پر نہ مثل رسول کے  
 اپنا تسلط جاسکا اور نہ اسلام کے حق نما آئینہ کو چور چور کر دیے جانے سے بچا  
 اور کیا بدر السموات والارض علیم و حکیم نے ریاست عامہ دینیہ و دنیویہ کا نظم  
 و نسق ایسے کو تفویض کر دیا جس کے زیر سیادت اثنا عشری امامت و خلافت کا سلسلہ  
 ایسا پامال کر دیا گیا کہ خاتم السلسلہ کو زاویہ خمول میں چھپ رہے کہ سو کہیں مفسرہ  
 شیعوں کی اس حق کو شکی کا مفاد امامت کی روپوشی کے سوا کیا ہوا کیا دوازدہ  
 میں سے کوئی بھی سر یہ ارے خلافت فی الارض ہو سکا ۵۱۵ میں ہمارے مضمون کا  
 جواب دیتے ہوئے لکھا ہے "غیب اور مہا انزل کے معنی امامت ایجاد کر لینے سے  
 اگر کام چل سکتا تو اثنا عشری امامت اس طرح غائب کیوں ہو جاتی کہ تا یوم معاد  
 لوح خوانی اور سینہ زنی کی جائے کیا خدا کے قادر ذوالجلال کی بنائی ہوئی علامات  
 انسانی ہاتھ مسمار کر سکتا ہے؟"

ہم سابق میں لکھ چکے ہیں کہ امامت کسی سلطنت ہفت تسلیم اور حکومت جابر  
 و قاہرہ کا نام نہیں ہے بلکہ وہ نبوت و رسالت کے مثل خدا کی جانب سے ایک مخصوص  
 منصب ہے جسکی رو سے تمام افراد بشر پر اسکی اطاعت فرض و لازم ہو جاتی ہے۔  
 لوگوں کا اطاعت نہ کرنا اور امام کو گرتہ انزوار و خمول میں چھوڑ دینا  
 اس کے واجب الاتباع اور پیشوائے مطلق ہونے میں قاج نہیں جس طرح کسی نبی  
 یا رسول کی تکذیب اور اسیر ایمان لانے والوں کی قلت اسکی رسالت و امامت



کے بطلان کی دلیل نہیں

انبیاء و رسل کے حالات دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ہمیشہ مظلوم

و مقہور رہے۔

قرآن مجید میں ارشاد ہوتا ہے۔

افکلہا جاءکم رسول بما لاتحوی  
انفسکم استکبرتم ففریقاکم بتم و  
فریقاً تقتلون (بقرہ پ ۱)

جب بھی تمہارے پاس کوئی رسول ایسے  
احکام لیکر آیا جو تمہاری نفسانی خواہشوں  
کے مطابق نہ تھے تو تم نے بعض کی تکذیب

کی اور بعض کو قتل کر دیا۔

وان کذبوک فقد کذب رسل  
من قبلاک جاءوا بالبینات والنزمو  
والکتاب المنیر (آل عمران پ ۴)

اگر یہ لوگ تمہاری تکذیب کریں (تو کوئی  
بات نہیں) تمہارے قبل بہت سے  
پیغمبروں کی تکذیب کی گئی ہو کھلی کھلی

آیتیں اور صحیفے اور روشن کتاب لیکر آئے تھے۔

نوح کو انکی قوم نے جھٹلایا اعراف آیت ۵۹-۶۴ یونس آیت ۷۱-۷۳

ہود آیت ۲۵-۳۵ مومنون آیت ۲۳-۲۶ فرقان ۳ شعرا آیت ۱۰۵-۱۱۶

قرآیت ۹ نوح آیت ۱-۲۹، قوم نوح و عاد و ثمود اور ان کے بعد والی قوموں نے

جب پیغمبر انکے پاس معجزے لیکر آئے تو ان پیغمبروں کے ہاتھوں کو الٹا ان کے

منہ پر مار دیا اور کہنے لگے کہ جو حکم تم لیکر آئے ہو ہم اسکو نہیں مانتے (ابراہیم



آیت ۱۹) جب کوئی رسول آیا تو لوگوں نے یہی کہا کہ یہ ساحر ہے یا مجنون (ذاریات آیت ۲۶)

اسی طرح ہود، صالح، لوط، ایوب، شعیب، یونس کے واقعات سرمدان ظاہر ہے، یحییٰ کا سر قلم ہوا، زکریا کا رے سے سے چیرا گیا۔ جبرائیل کو طرح طرح کی مصیبتیں پہنچا کر قتل کیا گیا۔ عیسیٰ کو سولی پر لٹکانے کا سامان کیا گیا یہ وہ واقعات ہیں جسے اسلامی دنیا کا بچہ بچہ واقف ہے اور مسیح کو بقول عیسائیوں اور قاریانوں کے سخت ذلت و ٹوہین کے ساتھ قتل کیا گیا۔

خود ہمارے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ہجرت کے قبل کتنی آزمائشیں پہنچائی گئیں مگر اودی بنی قضا کا اور خیریت اسی خاتم الانبیاء رہی کا کلام ہے پھر جب یہ در ماندگان دشت مصائب و تمام مصائب و مظالم کے برداشت کرنے کے بعد نبی و رسول ہو سکتے ہیں تو ائمہ معصومینؑ کے لئے دشمنوں کے مظالم کے باوجود امامت سے کون امر مانع ہے، رہ گیا یہ امر کہ یہ حضرات مخالفین و معاندین پر اپنا تسلط نہ جما سکے اور نہ اسلام کے حق نما آئینہ کو چور چور ہونے سے بچا سکے تو واضح ہونا چاہئے کہ خدائی مبلغین کا کام لوگوں پر بحیر و قہر تسلط جمانا نہیں ہے انکا کام صرف آنا ہوتا ہے کہ وہ دعوت الی الحق کو دین عمل کرنا نہ کرنا امت کا کام ہے۔

وان تولوا فانا علیک البلاغ اور اگر وہ روگردانی کریں تو تمہارا فرض



وَمَنْ تَوَلَّىٰ فَمَا أَرْسَلْنَاكَ عَلَيْهِمْ

حَفِظًا (نسا و آیت ۸۰)

فَان تَوَلَّيْتُمْ فَاَعْلَمُوْا اِنَّمَا عَلٰی

رَسُوْلِنَا الْبَلَاغُ الْمُبِيْنُ (مائدہ آیت ۹۲)

تبلیغ ہی فرض ہے۔

فَان تَوَلَّوْا فَاِنَّمَا عَلَيْكَ الْبَلَاغُ

الْمُبِيْن (نحل آیت ۸۳)

وَمَا اَنْتَ عَلَيْهِمْ بِجَبَّارٍ (ق آیت ۲۵)

فَان تَوَلَّيْتُمْ فَاِنَّمَا عَلٰی رَسُوْلِنَا

الْبَلَاغُ الْمُبِيْن (تغابن آیت ۱۲)

تبلیغ ہی ہے۔

لَسْتُ عَلَيْهِمْ بِمُصِیْطٍ (غاشیہ آیت ۳۲)

اِنْ عَلَيْنَا لَلْهُدٰی (اللیل آیت ۱۲)

ہی ضروری ہے۔

اگر ایسا نہ ہو تو ان انبیاء کی خیر نہیں جن پر ایمان لانے والے انکی امت

میں ہے قلیل ماہم کا مصداق رہے۔

یہ کہنا کہ "کیا خدا کی بنائی ہوئی عمارت کو انسانی ہاتھ مسمار کر سکتا ہے" اور

اور جس نے روگردانی کی تو ہم نے تم کو

انپر نگہبان بنا کر نہیں بھیجا۔

پھر اگر تم نے روگردانی کی تو آگاہ ہو کہ

ہمارے رسول پر تو صرف صاف صاف

پھر اگر وہ روگردانی کریں تو تمھارا

فرض تو صرف صاف صاف تبلیغ ہی

اور تم انپر جبر کرنے والے تو ہو نہیں۔

پھر اگر تم نے روگردانی کی تو ہمارے

رسول کا فرض تو صرف صاف صاف

کچھ تم انپر مسلط نہیں ہو۔

بے شک ہم پر اچھی بُری راہ بتا دینا



یہ کہ کیا خدا کا اہتمام و انتظام ایسا کنج العنکبوت ہے کہ انسان کے ہاتھوں بہاء  
منشور ہو جائے "معارف دینیہ سے ناواقفیت کا نتیجہ ہے،

بیشک خدا اپنے تکوینی ارادہ و مشیت سے جس چیز کا اہتمام کر دے اُسکو  
دنیا کی کوئی طاقت توڑ نہیں سکتی لیکن خدا کا یہ دستور نہیں کہ وہ بندوں سے زبردستی  
اطاعت کرائے اور انکو اُنکے افعال میں مجبور و مقہور کرے، ان محضوں سے کہ  
بندوں سے اُسکی مرضی کے خلاف افعال سرزد ہوں اُسکی بنائی  
ہوئی عمارتیں ہمیشہ مسمار ہوتی رہیں ما خلقت الجن والانس الا ليجدون  
کے مفاد کے مطابق اُس نے اس کارخانہ ایجاد کی بنیاد ہی اس لئے قرار دی  
تھی کہ لوگ اُس کی عبادت کریں لیکن دنیا آنکھ اٹھا کر دیکھے کہ کتنے ہیں جو غرض  
خلقت کو پورا کر رہے ہیں،

کیا فی صدی ۹۹ اشخاص و بنیادین عبادت الہیہ کے تارک اور معاصی کے  
مترکب نہیں ہیں یہ کیا ہوا، خدا کی بنائی ہوئی عمارت کیونکر مسمار ہو گئی۔

انبیاء و رسل کے بعثت کی غرض کیا تھی۔ کیا یہی تھی کہ اُنکی تکذیب ہو اور  
اُنکا خون بہا یا جائے پھر کیا خدا کی بنائی ہوئی عمارت مسمار نہیں ہوئی؟

سو ویٹ حکومت روسیہ میں جا کر دیکھیے مادیت کا دور دورہ ہے، مسجدین  
عبادت گاہیں، زمین کے برابر اور تمام دینی و مذہبی رسوم بے نام و نشان، خدا  
آسمانی سے جنگ کا صریحی اعلان ہو رہا ہے کیا اسکے معنی یہ نہیں کہ خدا کی بنائی



ہوتی عمارت مسمار کر دی گئی؟

یہ تو دنیا کی بے انصافی اور کج رفتاری تھی کہ خدا کے نافرمان عیسیٰ  
بندے تخت خلافت پر متمکن ہوئے اور وہ افراد کہ جن کو خداوند عالم نے  
امامت کا لباس مبداء خلق سے پہنا دیا تھا اور رسول کی زبان سے انکی  
خلافت و امامت کا اعلان کر دیا تھا ان کو طرح طرح کی امتیازات سے کر  
گوشہ رگنما می بین بسر کرنا پڑا اور آخر مصالحت اکیہ کے اقتضائے سے ایک  
وقت معلوم تک کے لئے لوگوں کی آنکھوں سے پوشیدہ ہو جانا پڑا لیکن  
خدا کا وعدہ و نمکن لھم الارض فان حزب اللہ ہم الغالبون فایدنا  
الذین امنوا علی عدوہم فاصبحوا ظاہرین صرور پورا ہو گا اور دنیا عدل  
والانصاف سے اسی طرح معمور ہوگی جس طرح وہ اب تک ظلم و جور سے مملو  
ہوتی رہی ہے

علی نفی النقی عفی عنہ (از نجف اشرف)



# اصول دین اور قرآن مجید

## بجواب سالہ عبقا لایان

رسالہ الراعظ نمبر ۲ و ۳ جلد ۱۰ این سیرا طویل الذیل مضمون اسی موضوع پر ۴۵ صفحہ میں شائع ہو چکا ہے اور مسئلہ عدالت و امامت پر کافی روشنی پڑ چکی ہے، احمدی جماعت کی دیرینہ عادت کو دیکھتے ہوئے چونکہ اس بات کی کافی توقع تھی کہ اس کے جواب میں بھی غیر متعلقہ باتوں کے متعلق کوئی نمائشی مقالہ یا رسالہ شائع کیا جائے گا جس کے باعث سارہ لوح عقیدت کی شان کو اس امر کو سمجھا بھادینے کا موقع مل جائے گا کہ وہ مضمون الراعظ کا لا جواب نہ رہا لہذا جناب محترم مدیر الراعظ نے "ضروری گزارش کے زمرہ" عنوان اس اعلان کو ضروری سمجھا کہ جس عبارت پر اعتراض ہو یا جو دلیل ان کے نزدیک ناکافی ہو اس کو پورا نقل کر کے محققانہ و متکلمانہ تہذیب و متانت سے اعتراض فرمائیں۔

اس بر موقع انتباہ کے بعد اس امر کی توقع تھی کہ جماعت احمدیہ کے مبلغین جواب میں حدود بحث و مناظرہ کا لحاظ کرتے ہوئے مذکورہ بالا شرط کی خلاف ورزی



نہ فرمائیں گے لیکن سے

"اے بسا آرزو کہ خاک شدہ"

ہم کو اُن سے اس شرط کی خلاف ورزی میں شکایت نہیں بلکہ ہمدردی ہے، درحقیقت اُن کے لئے ایک منظم و با اصول دائرہ کے اندر گفتگو کا راستہ بند ہو چکا تھا اور ادا کہ و براہین کی طاقت ایسی نہ تھی کہ منہ در منہ اُن کا مقابلہ کیا جاسکے، ایسی صورت میں مبلغین جماعت کے لئے صرف دو ہی راستے تھے ایک یہ کہ سکوت اختیار کریں اور حق کے مقابلہ میں سپرانداختگی کا اعتراف کر لیں دوسرے یہ کہ سیاہی اور کاغذ کے قصور سے اسراف کو گوارا کرتے ہوئے کچھ نہ کچھ لکھ کر شایع کر دیں یقیناً تبلیغی اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے خوش عقیدہ افراد جماعت کی تسکین و تسلی کے واسطے دوسری صورت متعین تھی لہذا نام آور مبلغ احمدی مرزا احسام الدین صاحب سکریٹری انجمن احمدیہ لکھنؤ کی جانب سے ایک سولہ صفحہ کا مضمون "عقبات الایمان" کے خوش آئند نام سے انجمن لکھنؤ کے توسط سے شایع کرنا ضروری سمجھا گیا۔

ہم نے جہاں تک اس مضمون کو دیکھا اس میں تفاخر اور رجز خوانی کے سوا کسی علمی بحث کو استدلالی قوت سے کامیاب نہیں بنایا گیا ہے۔ انسانی بلند پروازی ہمیشہ نئی نئی صورتوں میں جلوہ گرمی کرتی رہی ہے، اُس نے کبھی کبھی انسانی کمالات کے حدود سے ترنما کر کے الوہیت کے رتبہ بلند کا دم بھی بھرا ہے۔



تاریخی اوراق اور سوانح و سیر کے صفحات نے ہامی آنکھوں کے سامنے  
ایسے نظائر بہت پیش کئے ہیں یہی دنیا کی فضا تھی جس میں انا الحق اور لاعلم  
لکم من الغیور کی آوازیں گونج چکی ہیں اور اسی میں سے

نہیست اندرجہ ام غیر از خدا۔ اور (لا الہ الا ہا فاعبدون) کی صدا سے  
ہمارے کان آشنا ہو چکے ہیں، ولید بن یزید بن عبد الملک نے انا ذلک  
الجبار العنید کا ترانہ بلند کیا تھا اور مرزا غلام احمد صاحب قادیانی اپنی نسبت  
منہم خلیفہ شاہی کہ آسمان باشد، اور اپنے فرزند کے متعلق یہ نزل مولاود  
کان اللہ نزل من السماء اور الہامی خواب میں (راستینی کافی عین اللہ  
فعلمت انی ہوں اور صد حسین است در گریبانم ارشاد فرما چکے ہیں۔

بالکل اسی عنوان سے مرزا حسام الدین صاحب بھی فرماتے ہیں کہ :-

مجھے کسے جہان میں مجال ستیئر ہے      برہان قاطع ایک میری کلک تیئر ہے  
گردون سے جسے حق نے اتارا ہی وہ ہیں      جراردون کو جس تیئغ نے مارا ہی وہ ہیں  
والہ نور چشم نبی و امام ہوں      نص علی یہ ہے کہ خدا کی حسام ہوں  
نہیست اندرجہ ام غیر از خدا، اور (صد حسین است گریبانم) کے فلسفہ کے مطابق انکا  
یہ بھی دعویٰ ہے کہ :-

ہے محمد میں علم و فضل جابامیر کا

خیر اگر بدرتواند بسر تمام کند" بزرگرن کی عمر میں لولا علی لہلک اور عجزت



السَّاءَانِ يَلِدَن مَثَلِ ابْنِ أَبِي طَالِبٍ اور لا التَّافِي اللَّهُ لِمَعْصِلَةٍ لَيْسَ فِيهَا  
 ابُو الْحَسَنِ کہتے گذرین لیکن مرزا حسام الدین صاحب علم و فضل جناب میر کے حامل  
 مالک بنتا چاہتے ہیں، بقول ڈارون، عالم فلسفہ نشو و ارتقا کا پابند ہے، وہ آپ  
 تو علم و فضل جناب میر کے دعویدار ہو کر اسکے مدعی ہیں کہ "وَاللّٰهُ بِشَيْءٍ اَوْ هُوَ  
 کبیر کا، لیکن کچھ ہی دن میں نبی بروزی وظلی اور تھوڑے دن کے بعد نبی حقیقی اور  
 اسکے بعد اگر رحمت نے ساتھ نہ چھوڑا اور زندگی نے ساتھ دیا تو رانی عین اللہ و  
 علمت انی ہو تاکہ نوبت پہنچ جائیگی بات ہی کو نشی ہے ۵  
 ہمت بلند وار کہ مردان روزگار از ہمت بلند بجائے رسیدہ اند

## پہلے جواب، پچھلے سوال

مضمون متذکرہ بالا کا ایک حصہ وہ تھا جس کا مختصر الفاظ میں ہم نے خاکہ پیش  
 کیا اور ناظرین نے اندازہ کیا ہو گا کہ وہ اسکا مستحق نہیں ہے کہ کسی علمی میدان بحث میں  
 پیش کیا جائے۔ دوسرا حصہ مضمون کا خیال خود ایسے اعتراضات و سوالات پر  
 مشتمل ہے جنکے جواب سے اُنکے نزدیک علماء شیعہ عاجز ہیں لیکن جہاں اعتراضات  
 کو غور سے دیکھا تو اُن میں کوئی بات تازہ نظر نہیں آتی بلکہ یہ وہی باتیں ہیں جنکا  
 جواب سابق دو مضمون میں دیا جا چکا ہے ہم اُن اعتراضات کو ذیل میں نقل  
 کر کے انکا جو جواب سابق مضمون میں پیش کیا جا چکا ہے۔ اُسی کو یہ ناظرین



کرتے ہیں جس سے یہ اندازہ ہو گا کہ لائحہ نگار نے اس مضمون میں اپنے دل و دماغ کو نہیں بلکہ دست و قلم کو بے فائدہ زحمت دینے کے سوا کوئی قابل قدر خدمت اپنے مقصد کی نہیں کی ہے۔

۱۔ اصول دین کا معیار۔ انھوں نے قرآن مجید کی یہ تین آیتیں ذکر کی ہیں (۱) من یکف بالله وملئکتہ وکتابہ ورسلاً والیوم الآخر فقد ضلّ ضللاً بعيداً (۲) الذین آمنوا ولم یلبسوا ایمانہم بظلم او لئام لہم الامن و ہم مہتدون (۳) ولکن المبر من امن باللہ والیوم الآخر والملئکتہ والکتاب والنبیین۔ اسکے بعد وہ رقمطراز ہیں۔

کہ ان جملہ آیات سے ایمان کی تشریح بھی ہو گئی اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ کفر بالایمان کیا ہوتا ہے اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اس ایمان کا بنانے والا اور سکھانے والا کون ہے اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ان پانچوں چیزوں پر ایمان نہ رکھنے والے کے لئے وعید یعنی عذاب ہے اور یہ بھی بخوبی یقین ہو گیا کہ اس ایمان کے قبول کرنے والوں کے لئے خوش خبریاں ہیں، خدائے تعالیٰ کے ان تمام ظاہر و باطن تصریحات سے بخوبی واضح ہو گیا کہ شیعوں کے اصول دین نزلے اور بالکل اچھی ہیں۔

معترض کی مذکورہ عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ ہمارا پیشگی جواب قرآن میں ایمان کی تشریح میں انھیں پانچ چیزوں کا



تذکرہ ہے اور انھیں کے انکار پر وعید یعنی عذاب ہے لہذا وہی اصول دین ہیں  
 اور اسی لحاظ سے وہ فرماتے ہیں کہ ان تصریحات سے معلوم ہو گیا کہ شیعوں کے  
 اصول دین نرالے اور بالکل اجنبی ہیں۔ اسی بنا پر معترض کے نزدیک اصول دین  
 کا معیار یہ ہوا کہ اُن پر ایمان کی ہر ایت ہوئی ہو اور اُنکے انکار پر وعید ہو حالانکہ  
 قرآنی مطالعہ کے بنا پر یہ معیار بالکل غلط ہے، قرآن کی انیس آیتیں ایسی ہیں  
 جنہیں بہت سے اشیاء پر ایمان کا حکم اور اُنکے انکار پر وعید ہے جو عامہ مسلمین کے  
 نزدیک اصول دین سے خارج ہیں مذکورہ بالا پانچ چیزوں کے علاوہ قرآن میں  
 پانچ چیزوں پر اور ایمان کی ہدایت ہوئی ہے (۱) غیب (۲) آیات الہیہ یعنی معجزات  
 و عجائب قدرت (۳) کلمات خدا (۴) عذاب خدا (۵) نعمات الہیہ حالانکہ انکو اصول  
 دین میں کسی فرقہ نے داخل نہیں کیا (ملاحظہ ہو الواعظ ج ۱ ص ۲۸۰) امتیاز احمد صاحب  
 رد ولوی بھی اس معیار کی کمزوری کے کچھ ایسے بے طرح معترف ہوئے تھے کہ وہ کسی  
 صورت سے اس کو اپنے موکل کی طرف منسوب ہونے کو گوارا نہ کرتے تھے اور اسلئے  
 انھوں نے اس کو ہمارا طبعی اذ معیار قرار دیا تھا (المستفسر منبرا) اسکے جواب میں ہم  
 نے مشترک سابق و حال کی عبارتوں سے ثابت کیا تھا کہ وہ اسی معیار کو بتلا رہی ہیں،  
 ملاحظہ ہو اصول دین اور قرآن نمبر ۲ صفحہ ۳۹ و ۴۰) اب مشترک کی موجودہ عبارت بھی  
 جو یہ ناظرین ہو چکی صاف صاف ہماری تائید ہوتی اور ثابت ہوا کہ وہ اسی معیار  
 کے قائل ہیں جسکو کمزوری طشت از نام ہو چکی ہے۔



(۲۱) عدل و توحید کا مفہوم مشہر صاحب کا ہم سے سوال ہے کہ "عدل و توحید کے مفہوم سے کیوں باہر ہے۔"

ہمیشگی جو توحید کے معنی ہیں خدا کو ایک سمجھنا اور اسکی وحدت کا اقرار کرنا اور عدل کا مفاد ہے کہ خدا عادل ہے ظالم نہیں اور ان دونوں کے مفہوم میں فرق بالکل ظاہر ہے اور اصطلاحی حیثیت سے توحید و عدل دو سرخیان ہیں جنکے تحت میں متعدد ابواب مندرج ہیں۔ توحید کے ذیل میں وجود صانع، وجوب ذاتی، قدم، علم، قدرت، حیات، ارادہ، نفی شریک، نفی احتیاج، نفی جسم و جسمانیات وغیرہ وغیرہ اور عدل کے تحت میں نفی جبر، نفی ظلم، عدالت اور اسکے تمام فروع و شعب مندرج ہیں اور توحید و عدل اپنے ان وسیع معنی کے ساتھ باری تعالیٰ کے تمام اوصاف ثبوتیہ و سلبیہ صفات ذات و صفات فعل سب پر حاوی ہیں (ملاحظہ ہو اصول دین اور قرآن نمبر ۲ صفحہ ۱۷) اگر عدل و توحید کے مفہوم میں داخل ہوتا تو آپ کو توحید کے اقرار کرنے کے بعد ہم سے اس سوال کی ضرورت نہ پڑتی کہ "استقرار سے خداوند عالم کا عادل ہونا ثابت کیجئے۔"

یہ عجیب لطیفہ اور سوالات کے تصادم و تناقض کا عالم ہے کہ استقرار سے خداوند عالم کا عادل ہونا ثابت کیجئے۔ اس سوال کا مفاد یہ ہے کہ معترض صاحب نے عالم کی صفت عدل کے منکر ہیں اور اس کے عادل ہونے کے معترف نہیں ہیں، دوسرا سوال اگر عدل و توحید کے مفہوم سے کیوں باہر ہے، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ عدل کو توحید کے



مفہوم کا جزو سمجھتے ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ جب عدل کا اقرار نہ ہوا تو توحید  
بھی ہاتھ سے گئی اور ایک جزو توحید یعنی عدل کے انکار کے ساتھ توحید کا بھی کامل  
اقرار نہ ہوا ومن یقف بالایمان فقد حبط عمله

(۳) قرآن و عدل کا ثبوت مشہور کا سوال ہے کیا رحمان و مالک رحم  
کی طرح قرآن شریف نے عدل کو بھی صفت

حقیقی خداوند عالم کی بتایا ہے اگر بتایا ہے تو وہ آیت پیش کرو۔

آیات قرآنیہ کا تسفقہ فیصلہ خدا عادل ہے ظالم نہیں، ایک  
ہمارا پیشگی جواب چھوڑ چالیس آیتیں کیا اب بھی مطالبہ پورا نہیں ہوا۔

(ملاحظہ ہو ہمارا رسالہ "اصول دین اور قرآن نمبر ۲ صفحہ ۲ النایت ۱) صریحی طور پر

مقررین کی تسکین کے لئے یہی دو آیتیں کافی ہیں۔

شہد اللہ انہ لا الہ الا هو والمثلثکتہ خدا اور ملائکہ اور تمام صاحبان علم  
و اولو العلم قائم بالقطر (آل عمران پ ۳) گواہ ہیں کہ سوا اللہ کے کوئی خدا نہیں

اور وہ صفت عدل کے ساتھ قائم و دائم ہے۔

اس آیت میں پہلا جزو توحید کو اور دوسرا عدل کو بتلایا ہے اور معلوم ہوتا

ہے کہ قرآن میں عدل و توحید کا پتہ مساوی ہے۔

و تمت کلمۃ ربک صدق و وعد لا تمھاری پروردگار کی بات سچائی اور عدل

لا سئل نکلماتہ (الغام پ ۸) کے ساتھ پوری اتاری اسکی بات کو کوئی



بدل نہیں سکتا۔

۴) قرآن میں عدل پر ایمان لانا حکم "قرآن شریف میں ایمان باللہ ایمان  
بالرسول کی طرح یعنی اسی ہیئت رکھنے کے

ساتھ؟ عدل پر ایمان لانے کی کوئی آیت ہے؟

ہمارا پیشگی جواب وہی آیت جو توحید پر ایمان لانے کی ہے، قرآن میں  
کہیں ایمان بتوحید اللہ کا حکم نہیں ملتا، قرآن مجید  
کی اڑتیس آیات میں جس چیز کا حکم ہے وہ ایمان باللہ ہے اگر ایمان باللہ کا مفہوم  
صرف وجود باری تعالیٰ کا اعتراف ہے تو وہ توحید کو کسی طرح نہیں بتلاتا اور اگر ایمان  
باللہ صرف وجود باری کے اقرار کا نام نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کو ان خصوصیات و اوصاف کو  
ساتھ جو اسکے شایان ہیں ماننا اسکا حقیقی محصل ہے تو اسکے تحت میں جس طرح توحید  
سندرج ہوتی ہے اسی طرح عدل بھی داخل ہے ملاحظہ ہمارا رسالہ "اصول دین اور  
قرآن نمبر ۲" صفحہ ثلثیت (۱۱)

۵) عدل پر ایمان لانیو لوگوں کے خوش خبریاں  
مشہر کا سوال "قرآن شریف میں کہاں لکھا

ہے کہ عدل پر ایمان لانے والوں کو خوش خبریاں ہیں۔

۶) ہمارا پیشگی جواب جس جگہ لکھا ہے کہ توحید پر ایمان لانے والوں کو  
خوش خبریاں ہیں۔



دعا عدل و منکرون کو وعید قرآن میں عدل کے نہ ماننے والوں کے لئے وعید کہاں آئی ہے؟

ہمارے آپ کا جواب  
اُسی جگہ جہاں توحید کے نہ ماننے والوں کے لئے وعید آئی ہے۔  
اور حقیقت توحید و عدل دونوں ایمان باللہ کے دو شعبے  
ہیں اور ایمان باللہ کے تحت میں دونوں کا اعتقاد ضروری ہے۔

(رسالہ مذکورہ صفحہ ۹ لغایت ۱۱)

اب تو مشترک کے اس دعوے کی حقیقت کھل گئی کہ ہمارے مطالبات کا زبانی  
تور زبانی ذری کہیں تحریر میں ہی ہمارے سوالات کا جواب دکھا دیجئے تب تو آپ کا  
دعویٰ حق اور درست ہے۔

ہم نے گذشتہ مقالات کے حوالوں سے دکھلا دیا کہ مشترک کے مطالبات کا جواب  
تحریری حیثیت سے تفصیل دیا جا چکا ہے اُسکے بعد اُسی پرانے آموختہ کو دہرانا عوام  
فربہ نہیں تو کیا ہے؟

## یہاں عقل یا استقرار

مشترک کا ہم سے یہ مطالبہ ہے کہ "استقرار سے خداوند عالم کا عادل ہونا ثابت  
کیجئے ہر مبتدی طالب علم اس امر سے بخوبی واقف ہے کہ استقرار یعنی تتبع غالب  
جزئیات کبھی مفید قطع و یقین نہیں ہوا کرتا بلکہ ایک حد تک ظن غالب کا افادہ کرتا ہے



والظن لا یفنی من الحق شیئاً بخلاف اسکے برہان عقلی کا نتیجہ یقین کی حیثیت رکھتا ہے اور اسی صورت سے نصوص کتاب سے جو امر ثابت ہوا اس میں کسی قسم کے شبہ و شک کی گنجائش نہیں ہوا کرتی۔ ہم دلیل عقلی اور نصوص قرآن مجید سے خداوند عالم میں صفت عدالت کو ثابت کر چکے ہیں ملاحظہ ہو رسالہ اصول دین اور قرآن نمبر ۲ صفحہ ۴ لغایت ۱۶ اور مجلہ الواعظ ج ۱ صفحہ ۲۱ اسکے بعد ہم سے استقراء کا مطالبہ کرنا عقل و شعور کا کوئی اچھا ثبوت نہیں۔

جزئیات کے حکم کا استفادہ کبرائے کلیہ کے ذریعہ سے جب کہ ہو گیا تو اس میں شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے اور اس کلیہ کے بحکم عقل یقینی ہونے کے ساتھ جزئیات کا حکم قدرتی طور پر یقینی ہو جائیگا۔ اب اگر جزئیات میں ظاہری طور پر اس کے خلاف نظر آئے تو یہ اپنی آنکھوں کا دھندلا پن ہے واقعیت اس سے بدل نہیں سکتی۔

لطف یہ ہے کہ مشہر صاحب اصول دین کے معاملہ میں قرآن مجید کے سوا کسی دلیل کے تسلیم کرنے پر تیار نہیں یہاں تک کہ حکم عقل کا قدم در میان میں آئے کہ بھی وہ گوارا نہیں کرتے اور فرماتے ہیں۔

”ایمان اپنی ذات کے اظہار اور کمالات میں کسی انسانی عقل و آرا کا محتاج و ممنون نہیں ہے۔“

لیکن اس موقع پر وہ دلیل عقل کی بہت ترین قسم استقراء سے فائدہ اٹھانا



جبکہ ہم کو حکم عقل اور نصوص قطعیہ قرآنیہ نے بتا دیا کہ امت کلمت میں ایک  
صدق و عدل اور ان اللہ لیس بظلام للعبید۔ خدا عادل ہے اور ظالم  
نہیں تو ہمارا دعوایے یہ ہونا چاہئے کہ خدا کے تمام افعال صفت عدالت کے ساتھ ہیں  
ہم کو ایک ایک کر کے اسکے افعال کو شمار کرنے کی ضرورت نہیں بلکہ ہمارا دعوایے یہ  
کہ اوسکا ہر فعل میزان عدل پر منطبق ہے۔ اس میں نا انصافی اور ظلم کا شائبہ  
نہیں بعض مقامات پر ہماری نظروں کو اسکے خلاف دکھائی دے تو وہ ہماری عقل  
و شعور اور ادراک فہم کا قصور ہے۔

خداوند عالم کا فیض اُس کے مخلوقات تک اُنکے ظرف و استعداد و قابلیت  
کے موافق پہنچتا ہے اور اس میں اختلاف و تفاوت۔ مراتب استعداد و قابلیت  
کے اختلاف پر مبنی ہے نہ یہ کہ مبدء فیض کی طرف سے ایک کے ساتھ طرفداری  
اور دوسرے کے ساتھ بے انصافی ہوتی ہو اور مہیات و حقائق کا اختلاف اُنکے  
ذاتی خصوصیات کا نتیجہ ہے جس میں کسی خارجی تاثیر کو دخل نہیں لگتا کتا ہی اور انسان  
انسان نہ یہ کہ خدا نے کتے کو لکھا بنا دیا اور انسان کو انسان بے شک اُس نے کتے  
اور انسان دونوں کو خلقت کیا مگر بعض ذوق و ذہن پر افاضہ دھو دیا ہے جو اسکی



صفت جو د اور عدالت کا نتیجہ ہے اس لئے کہ قابلیت و استعداد کی موجودگی میں افاضہ و جود نہ کرنا سبب ارفیاض کی طرف سے نخل و ظلم ہے۔

جس طرح قبل حدوث بعض اشیاء کا خلق کرنا اور بعض کو حیر عدم میں باقی رکھنا، مصالح و حکم کے اعتبار سے ان اشیاء کی صلاحیت و استعداد کے اختلاف کا نتیجہ ہے اسی طرح بقا و دوام کے اعتبار سے ان کے ساتھ فیض و جود کا متعلق رکھنا انکی استعداد و صلاحیت کے تفاوت پر مبنی ہے جیسے ایک کو سو برس پہلے اور ایک کو سو برس بعد پیدا کرنا انصافی اور دل سنجواہ و عیث نعل نہیں اسی طرح ایک سے دس برس پہلے اور دوسرے سے دس برس بعد اس فیض کا قطع کر لینا انصافی اور ظلم نہیں بلکہ ان دونوں کے ذاتی قابلیت و استعداد اور مصالح و حکم کے اختلاف کا ثمرہ ہے۔

مومنین اور مقررین بارگاہ کرامت حیاتیت سے جو مصائب و نیاہیں پہنچتے ہیں انکے مقابل بڑے بڑے ثواب اور درجے مقرر ہیں جنکو دیکھتے ہوئے دنیا کے چند روزہ مصائب بے حقیقت ہو جاتے اور اس بہترین مجازا کو دیکھتے ہوئے وہ میزان عدل سے کیسے علیحدہ نہیں ہیں۔

خدا کی مالکیت تامہ اور حکمت مطلقہ کا نتیجہ یہ ہے کہ اس سے

جو افعال بھی صادر ہوتے وہ مخالف عدل اور داخل ظلم و تقدی نہیں نہ یہ کہ وہ سب عدالت کے خلاف ہیں لیکن عدالت خدا کے لئے ضروری نہیں جیسا کہ



ہمارے خوش فہم معترض کا خیال ہے۔

ہمارے مذکورہ بالا بیانات سے معترض صاحب کی حسب ذیل عبارتوں

کا نمبر وار جواب ہو جاتا ہے:-

"بعض کے ساتھ اس کی قدرت کا کامل متعلق ہوتا اور بعض کے

ساتھ کمتر ہوتا ترجیح بلا مرجح ہے اور یہ عند العقل محال اور منافی عدل ہے"

"ہر روز ہزاروں انسانوں کے بچے اور چرند اور پرند اور گھوڑے مگورے

کیونے ہلاک کئے جاتے ہیں۔ خدا باوجود عدل کی دائمی صفت سے

موصوف ہو نیکی کے انکے متعلق عدل کیونے نہیں کرتا۔"

ایک سنا کہہ سکتا ہے کہ مجھ کو بل کیونے نہ بنایا اور بل کہہ سکتا ہے کہ

مجھ کو انسان کیونے نہ بنایا یہ جانور اسی دنیا میں جہنم کا نذرہ بھگت

ہے ہیں۔"

"کیا اُسکے عدل کی یہی کیفیت ہے کہ جگر پارہ رسول اور نور چشم

بتول صلو اللہ علیہ اور امثال اُنکے میدان ستم میں بھوکے پیاسے

خدا کے عادل کے روبرو تیغ جفا سے شہید ہوں رکن دین نبوی

دشت کربلا میں گرایا جائے ورق مصحف اُطلق بے دردی سے

مٹایا جائے خیام آل اطہار پر پھول داگ لگے، پڑے ساز و براق

لوٹے جائیں مگر شیعوں کا عادل ہونے تک نہیں کرتا۔ بلکہ امام حسینؑ



کے مخالفوں کو سلطنت دیتا ہے جو حجت الہی ہے۔

اس عبارت میں یہ عنصر بھی بہت کچھ کار فرما ہے کہ بندوں کے افعال اور گناہوں کی ذمہ داری خدا پر ہے اور درحقیقت خدا کو صفت عدالت سے سقرا مان لینے کے بعد اس قسم کے خیالات فاسدہ کا قائل ہونا کچھ تعجب خیز نہیں ہے۔

## کتاب آسمانی کو پہلے عدل کا ثبوت

"خدا کے تعالیٰ قبل قانون رکتب آسمانی، ازل کرنے، اور اس میں وعدہ وعید کرنے کے عدل کس طرح سے کرتا تھا قرآن سے ثبوت دیجئے اور پچاس روپیہ انعام لیجئے۔"

یہ سوال ہے جس پر مشہر صاحب بہت نازان معلوم ہوتے ہیں لیکن قرآن کریم میں تدبر کے بعد اس سوال کا حل بالکل آسان نظر آتا ہے، قرآن میں خود بعثت انبیاء اور ارسال رسل کا سبب یہ ذکر کیا گیا ہے کہ:

لَمَّا يَكُونُ لِلنَّاسِ عِلٌّ أَلَّهِ  
تَاكُمُ هَدُونَ كَلَّمَ خَدَا كَمَقَابِلِ  
حِجَّةُ بَعْدَ الرِّسْلِ  
مِنْ كَوْنِ حِجَّتِ بَاقِي نَهْرِهِ جَائِئِ بَعْدِ  
بِغْيَرُونِ كِي بَعَثَتْ كَلَمَ۔

یعنی اگر پیغمبر مبعوث نہ ہوتے تو خداوند عالم کے لئے بندوں کو اپنے نافرمانی اور مخالفت پر سزا دینے کا موقع نہ تھا کیونکہ بندے کہتے کہ ہم کو تو نے انبیاء اور



و لہذا ہی سے مطلع ہی نہیں کیا تا کہ ہم تیری اطاعت اور فرمان برداری کرتے اور  
اس صورت میں تعذیب اور سزا دینا نا انصافی اور ظلم ہوتا لہذا پیغمبر مبعوث  
کیے گئے تاکہ بندوں کا عذر قطع ہو جائے اور انکی کوئی حجت باقی نہ رہے اور ان کو  
مخالفت و عصیان پر سزا دینا موافق عدل ہو جائے۔

دوسری آیت ہر ماکہ معذبہ  
حق بنعت رسول۔ ہمارا کبھی یہ شیوہ نہیں رہا کہ کسی قوم پر  
عذاب کرین جب تک کہ کوئی رسول

انکی طرف مبعوث نہ کر دین۔

تیسری آیت یھلک من

ھلک عن بینة و یحیی من حی عن

بینة

وہ بھی بعد اتمام حجت۔

ان آیات سے صاف ظاہر ہے کہ اصل انبیاء کا مبعوث کرنا اور کتب آسمانی

کا نازل کرنا اور اسیمن وعدہ و وعید کرنا صفت عدل کی مراعات اور ظلم و نا انصافی

سے منزہ و متبرا ہونے پر تبنی تھا اور یہ کہ وعدہ و وعید کے پہلے سے افعال خداوندی

میں صفت عدل کا رفا ہے اور اس میں ظلم و تعدی کا شائبہ نہیں یہ ہے قرآنی

ثبوت جو ہر یے ناظرین ہے یھلک من ھلک عن بینة و یحیی من حی عن بینة

و کہ انوار مسکینہ ضرورت نہیں بل انتہی بھدیت تکم تفرحون۔



# مفہوم عدل کی توسیع

عدل کا مفہوم ہے کاموں میں تعدی و تجاوز سے بچ کر توازن کا قائم رکھنا اور دوسروں کے معاملہ میں اپنی اور اسکی شایان شان و استحقاق رفا سے عدول نہ کرنا، مالک و مملوک سلطان و رعیت پدر و فرزند شوہر و زوج بھائی بھائی، دوست و دوست غرض ہر صنف کے اندر اُسکے درجہ اور اعتبار سے کچھ حد و وقائم ہیں کہ جب اُن حد و کی مخالفت کی جائیگی تو وہ ظلم و تعدی کا مصداق ہوگا اور جب اُن حد و کی مراعات ہوگی تو وہی صفت عدالت کہلائے گی۔

مالک و مملوک کے رابطہ کا بے شک یہ اقتضا ہے کہ مملوک کو مالک کی خدمت و اطاعت کرنے کے مقابل کوئی حق نہیں ہے یا بمعنی کہ اُسکو انعام کا استحقاق نہیں ہے لیکن اس کے بمعنی نہیں کہ مالک کے لئے روا ہے کہ وہ مملوک کو بے وجہ یا بظلم بھی پہنچائے اور بلا تصور اُسکو سزا دے یا دوائے مملوک کہ جنہیں سے ایک مطیع و فرمانبردار اور دوسرا عاصی و نافرمان ہے اُن میں جزا و سزا کے اعتبار سے معاملہ بالکل برعکس ہو جائے یعنی اطاعت گزار کو سزا اور غیر اطاعت گزار کو جزا دی جائے یا مملوک کو ایسے احکام دیے جائیں جنکی تعمیل اُس کی قوت و طاقت سے باہر ہے اور پھر مخالفت کی صورت میں جو اُسکے ذاتی عجز کے باعث ہے ناگزیر ہے اُسکو سزا دی جائے یا مالک خود



اُس مملوک کو بعض افعال پر مجبور کرے پھر خود ہی اُس کو سزا دے کہ ایسا کیوں کیا وہ مالک جس کا یہ طرز عمل ہو یقیناً ظالم و ستمکار اور عقل کے نزدیک موردِ مذمت و ملامت ہے۔

عدل ایسے ہی حدود کی نگہداشت کا نام ہے جن سے تجاوز کرنا ظلم تعدی کا مصداق ہے یہ مسئلہ اگرچہ محل اختلاف ہے کہ بندوں کو اپنے نیک کاموں کے مقابلہ میں خداوند عالم پر کسی ثواب کا استحقاق ہے یا نہیں یا بمعنی کہ ثواب درحقیقت نیک اعمال کا بدلہ ہے جس کے بندگان خدا خدا پر ہیں یا یہ کہ وہ حقیقتہً تفضل ہے کہ جس کو وعدہ کے ذریعہ خداوند عالم کا اپنے اوپر لازم کر کے ثواب نام رکھنا بھی خود اُس کا ایک تفضل ہے لیکن اس میں شبہ نہیں کہ رابطہ ربوبیت و عبودیت ہی کے اقتضائے سے کچھ نہ کچھ حدود ایسے ضرور قائم ہیں کہ جنکی مخالفت خداوند عالم کی حکمت و شانِ ربوبیت کے خلاف ہے اور ان کی مراعات عدل اور انکی مخالفت ظلم ہے ان حدود اور انکے مخالفت کی مثالیں ہمارے سابق رسالہ میں ذکر کی جا چکی ہیں مثلاً خدا کا اپنے بندوں کو بُرے کاموں پر مجبور کرنا اور خود ہی ان کو سزا دینا، بندوں کو انکی طاقت سے زیادہ تکلیف دینا، نافرمان بندوں کو انکے استحقاق سے زیادہ سزا دینا۔ فرمانبردار بندوں کو انکے اعمال کا جتنا بدلہ خود مقرر کیا ہے اُس سے کم بدلہ دینا، بندوں پر بغیر قصور کے عذاب نازل کرنا، انکے احکام کو ہوسخائے بغیر انکی مخالفت پر عقاب کرنا وغیرہ وغیرہ اور



یہی وہ چیزیں ہیں جن میں سے ایک ایک کام لے کر صاف طور پر قرآن مجید میں خداوند عالم کی ذات سے نفی کی گئی ہے اور یہی معنی عدل باری کے ہیں کہ وہ اس قسم کے تمام افعال و اوصاف سے متبرا و منزہ ہے، خداوند عالم کی مالکیت مطلقہ اور ربوبیت تامہ کا یہ لازمہ نہیں ہے کہ اُس کے لئے ہر قسم کی بے انصافی اور ظلم و تعدی جائز و مدوہ ہو جائے۔ ظلم و تعدی خداوند عالم کی ذات کے لئے قبیح و محال اور عدل لازم اور عفو و احسان مستحسن ہے۔ مطیع و عاصی کو اُس کے استحقاق کے مطابق جزا اور سزا دینا شان عدل کا اقتضا اور عاصیوں کے گناہوں سے درگزر کرنا رحمت و عفو کا نتیجہ ہے لیکن مطیع کو ثواب کے بدلے عذاب کرنا ظلم ہے جو کسی صورت سے جائز نہیں، ہمارے مذکورہ بالا بیان سے معلوم ہو گیا کہ عدل جس کو ہم ذات الہی کے لئے ضروری کہتے ہیں وہ ظلم و تعدی کے مقابل صفت ہے اور اس سے چند نتیجہ برآمد ہوتے ہیں۔

(۱) عدل خداوند عالم کی مالکیت مطلقہ سے کوئی تضاد نہیں رکھتا۔  
 (۲) صفت عدل ظلم و تعدی کے مقابل مفہوم ہے اور عدل کا ہونا ہی عین ظلم ہے۔

(۳) عدل کی صفت جو خدا کے لئے لازم ہے وہ چونکہ ظلم کے مقابل میں ہے لہذا عفو و احسان اور تجاوز و غفران صفت عدل کے منافی نہیں ہے ان روشن حقائق کے واضح ہو جانے سے مشہور کی مندرجہ ذیل عبارات



کا سلسلہ وار جواب ہو جاتا ہے۔

"عدل کا مفہوم جانبین میں حقوق کی مساوات چاہتا ہے لہذا بتا  
کہ بندہ کا خداوند عالم پر کیا حق ہے کہ جو اس سے عدل کو چاہتا ہو۔  
"برہان آفاقی یعنی تفرقہ عالم شہادت دیتا ہے کہ خداوند عالم کی  
صفت بالکلیت کائنات عالم میں کام کر رہی ہے نہ صفت عدل۔  
"عدل کا مفہوم ضرور اس بات کو چاہتا ہے کہ اول جانبین میں  
کوئی حق قرار دیا جائے اور اس حق کی خواستگاری میں عدل کی  
درخواست کی جائے لیکن یہ بات سب جانتے ہیں کہ مخلوق کا  
خدا کے تعالیٰ پر جس نے عدم محض سے پیدا کیا ہے کوئی حق نہیں  
اگر کہو کہ وہ عادل نہ ہو گا تو ظالم ہو گا تو یاد رکھو کہ یہ دونوں شقیں  
حکم ارتفاع نقیضین میں ہیں کہ جو عند العقل باطل ہے پس نہ وہ  
عادل ہے اور نہ وہ ظالم بلکہ بمصدق آیت شریف رحیم و مالک ہر  
رواٰح رہے کہ جس طرح نقیضین کا ارتفاع ناممکن ہے اسی طرح ضدین  
لا ثالث لهما جیسے حرکت و ساکن اُن کا بھی در صورت وجود موضوع ارتفاع  
ناممکن ہے اور عدل و ظلم اس بیان کے مطابق جو نذر ناظرین ہو ایسی نوعیت  
رکھتے ہیں لہذا عادل نہ ہونے کی صورت میں ظالم ماننا لازمی ہے۔ رحیم مالک  
ہو یا صفت عدل کے مقابل نہیں ہے۔"



”اس ایک صفت کے قائم کرنے سے غفور تو اب رحیم تینوں صفتوں کا اس ذات میں عدم لازم آتا ہے“ ہر ایک بدی کی سر اور تیا خدا کے اخلاق عفو اور در گذر کے خلاف ہے۔“

مشہر صاحب نے تین صفوں میں آریون اور عیسائیوں کے سامنے خداوند عالم کی عدالت کے مقابل میں عفو و غفور ہونے کو ثابت کرنے کی جو زحمت گوارا فرمائی ہے وہ ہمارے موضوع بحث سے بالکل خارج ہے ہم خداوند عالم کو عفو و غفور تو اب و رحیم بھی مانتے ہیں اور عادل بھی، بے شک آریہ اور عیسائی ایک طرف اور قادیانی و احمدی دوسری جانب تینوں ہی فریق ہمارے نزدیک یومین بعض و یکف بعض کا مصداق ہیں۔ فرق آنا ہے کہ پہلے دونوں فرقوں نے صفت عدالت کے اقرار کے ساتھ عفو و غفران کی صفت سے کنارہ کشی کی ہے اور دوسرے فریق نے عفو و مغفرت کے اقرار کے ساتھ صفت عدالت کے انکار کو ضروری سمجھا ہے، ولو اتبع الحق أهواءهم لفسدت السموات والأرض

## احمدی موازنہ

مشہر صاحب نے ہمارے ۵۵ صفحہ کے رسالہ میں سے صرف ان چند لفظوں کو نقل کرنے کی زحمت گوارا فرمائی ہے کہ:-  
دو سال کا زمانہ گزر گیا صدائے برخواست عالم احمدیت مشہر



خوشان بنگیا۔ بلفظ الواعظ نمبر ۲ و ۳ اس ۳۱۶۔

انکو اس عبارت میں نہیں معلوم کیا نظر آیا اور بے فائدہ الحاق اس انکو کتنی تلخی محسوس ہوئی کہ وہ اس کے اخلاقی پہلو کا مرثیہ پڑھنے بیٹھ گئے اور وہ رقمطراز ہیں کہ:

"ناظرین! احمدیت کی تعلیم و اخلاق اس عبارت کے ہم وزن خواہ  
دین سے قاصر ہے۔"

لیکن انہی کے مخاطب ناظرین اگر غور سے دیکھیں تو انکو احمدیت کی تعلیم و اخلاق کا نمونہ چند ہی صفحوں کے بعد حسب ذیل الفاظ میں نظر آئے گا:

"اب ہم پھر اپنے اصلی مخاطبین علمائے تشیعین سے عرض کرتے ہیں کہ دیکھا حضرات یہ آپکا وہ تحفہ ہے جسکو آپ نے آریون اور عسائیون سے لیکر ناحق احسان مندی کی صلیب کو اٹھا کر اپنے کندھے پر چڑھایا جس سے بجز بوجھون مرنے کے نجات نہ ملی۔"

یہ ہے غلام احمدی تہذیب و اخلاق۔

موازنہ دیگر

احمدیت کے پلہ کا ارتقاء

بقول مشہر صاحب، دیکھیں بلند کون ہے اور بہت کون ہے کھلجائیگا



مشہر صاحب نے اپنے اس مختصر سے رسالہ یا اشتہار میں جس طرح اپنے  
شاعرانہ کمالات کا مظاہرہ کیا ہے علمِ جدل و مناظرہ کے جوہر دکھلائے ہیں فنِ مخاطب  
و فسفہ میں مہارت کے نمونہ پیش کئے ہیں اسی طرح اُنھوں نے اپنی فلسفی شان  
اور برہانی طاقت کا اظہار ضروری سمجھ کر کچھ عقلی زبردست اعتراضات پیش کرنا  
بھی ضروری سمجھے ہیں جنکے مقابلہ میں بحیال انکے عالمِ شعیت لرزہ برائدام نظر آئیگا  
ہم اُن اعتراضات کو انہی کی لفظوں میں ایک ایک کر کے نقل کرتے ہیں جس کے بعد  
ناظرین اندازہ کریں گے کہ اُنہیں کہاں تک قوت ہے۔

**پہلا اعتراض** "لفظ توحید کہ جو ذات مستجمع صفات و کمالات ہے اُس پر صفت  
عدل زائد موجودہ کو ماننا توحید کے مصداق ہونے میں تعدد و ثنیہ کو چاہتا ہے  
اور یہ شرک ہے،

حضور والا! لفظ توحید ذات مستجمع صفات و کمالات نہیں ہے، وہ تو ایک  
وہن سے نکلتی ہوئی پنج حرفی صدا ہے جو مرکب ہے ت و ح ی د سے اور  
ظاہر ہے کہ لفظ عدل اُس پر زائد اور اُس سے جدا گانہ ہے لا یقی من الاسلام  
الاسماء کے مفاد کے مطابق اسلام کو اسی درجہ حیثیت سے رکھنے والی حقیقت  
ذاتِ احدیت کو لفظ "توحید" میں محدود نہ سمجھیں گے تو اور کیا ہوگا۔ ذاتِ باری لفظ  
توحید کا مصداق بھی نہیں ہے اسلئے کہ ہائے حسنی باری تعالیٰ میں توحید کی  
لفظ نہیں ہے اور نہ اللہ توحید کہنا صحیح ہے۔ توحید صرف توحید اور رکوع زائد



ماننے کا لازمہ بھی یہ نہیں ہے کہ مصداق میں تعدد و تشبیہ پیدا ہو جائے، عالم  
فادر مرید کا رہی خالق رازق وغیرہ سب کا مفہوم جداگانہ ہے لیکن  
مصداق سب کا ایک ہی ذات مستجمع الصفات والکمالات ہے۔

**دوسرا اعتراض** "اگر صفت عدل بھی صفات حقیقیہ سے عین ذات ہے تو  
اقتران و انضمام اس صفت عدل کا موصوف کے ساتھ مستلزم ترکیب ہوگا؟

اگر عبارت نہ تو عرض کیا جائے کہ اقتران و انضمام کے لئے تغایر  
کی ضرورت ہے اور ترکیب تعدد کی مقتضی ہے اور جب کہ اس صفت کو مقام  
مصداق میں عین ذات تسلیم کر لیا تو نہ اقتران و انضمام کی لفظ کا اطلاق  
صحیح ہے اور نہ ترکیب اس کا لازمہ ہے، بے شک توحید و عدل میں مفہومی  
فرق ہے جس کے باعث توحید کی لفظ کے بعد عدل کا اعتبار کرنا ضروری ہے۔  
**تیسرا اعتراض**۔ اگر صفت عدل زائدہ کو قائم لذاتہ تسلیم کیا جائے تو یہ کمال  
ذات الہی کا بسوئے غیر لازم آتا ہے۔

بے شک صفت زائدہ ماننے کا لازمہ یہی ہے اور اسی لحاظ سے ہم آپ کے  
ہم مشرب فرقہ اشاعرہ کی ہان میں ہان ملانے سے قاصد رہیں۔ جو  
صفات باری کو زائد علی الذات سمجھتے ہیں لیکن ہم تو صفات  
الکیہ کو عین ذات سمجھتے ہیں جس کی بنا پر استحکال بالغیر کا شبہ



یہ تھے وہ اعتراضات جنکو بڑے رعد و برق کے ساتھ پیش کیا گیا ہو  
مگر ناظرین نے دیکھ لیا کہ اُن میں کتنی طاقت ہے۔

## عدل کے قرآنی اَدلہ

اور

### مشتہر کی پریشانی

”اصول دین اور قرآن نمبر ۱۱ میں خداوند عالم کی صفت عدل اور  
نفی ظلم کے اثبات میں چالیس آیتیں پیش کی گئی ہیں، مشہر نے کافی غور  
فوض کے بعد جب سینتیس آیتوں میں مجال دم زدوں نہ دیکھا تو صرف تین  
آیتوں کو خیال خود مورد اعتراض قرار دیکر چٹکا را حائل کرنا چاہا ہے۔  
(۱) اِنَّ اللّٰهَ يَاصِرٌ بِالْعَدْلِ      یقیناً خدا عدل و احسان کا حکم  
والاحسان      دیتا ہے۔

غرض اس آیت کے ساتھ استدلال سے یہ ہر کہ عدل و احسان ایسی  
صفت ہے جو خدا کو محبوب و مطلوب ہے، وہ چیزیں کہ جنکا خداوند عالم نے  
حکم دیا ہے چند قسم کی ہیں ایک وہ فرائض عبودیت ہیں کہ جو بندوں  
کے لئے بہ نسبت اپنے خدا کے لازم ہیں جیسے نماز روزہ اور ان کے مقدمات وغیرہ  
یہ عباد کے ساتھ مخصوص ہیں اور خدا انکا عمل پیرا نہیں اسلئے کہ وہ کسی بلند و بزرگی



کے ساتھ سلسلہ عبودیت نہیں رکھتا کہ اس کے فرائض کو ادا کرے دوسرے وہ  
 باہمی افراد کے روابط و تعلقات ہیں جنکی بنیاد اعضا و جوارح اور جسم و  
 جسمانیات پر قائم ہے مثلاً چار عورتیں کرنے کا حکم ان سے خلوت کرنے کا حکم  
 طلاق کا حکم بچوں کو دودھ پلانے کا حکم وغیرہ جنکو معترض نے پیش  
 کیا ہے انکا اعضا و جسمانیہ سے متعلق ہونا خود بندوں کے ساتھ انکے اختصا  
 کا ذمہ دار ہے خداوند عالم سے انکے صدور کی توقع بے موقع ہے۔ تیسرے  
 وہ صفات و کمالات جنکی بنیاد جسمانی تعلقات پر قائم نہیں ہے .....  
 اور انکا ثبوت باری تعالیٰ کے لئے ناممکن نہیں ہے، ان صفات میں  
 جس چیز کا وہ حکم دیتا ہے خود بھی اس کے ساتھ متصف ہے، صدق کل  
 حکم دیتا ہے اور خود بھی صادق ہے ومن اصدق من اللہ قیلاً وعدہ وفا  
 کا حکم دیتا ہے اور خود بھی وعدہ وفا ہے ان اللہ لا یخلف المیعاد ظلم سے  
 منع کرتا ہے اور خود بھی ظالم نہیں ہے وما من یلک بظلام للعبید، یہاں  
 تک کہ صلوٰۃ کا پیغمبر پر اس نے حکم دیا ہے اور خود بھی عامل ہے ان اللہ  
 وملتکتہ یصلون علیٰ لنبی۔ خود اسکو یہ بات بری معلوم ہوتی ہے کہ کسی  
 چیز کا حکم دیا جائے بغیر کہ خود اس پر عامل نہوا تأمر وک الناس بالبر و  
 وتلنسون انفسکم، وہ صفت کہ جو اسکو محبوب و مطلوب اور اس کے خلاف  
 طرز عمل، مکروہ و منجوس ہے اسکا انتقام اسکی ذات مقدسہ سے اسکی حکمت



مطلقہ کو دیکھتے ہوئے چند ہی صورتوں سے ہو سکتا ہے ایک یہ کہ وہ اس صفت کی تحصیل سے عاجز ہے اور اس کے لئے ممکن نہیں ہے کہ وہ اس صفت کو اختیار کر سکے دوسرے یہ کہ وہ اس صفت کے محبوب و مطلوب ہونے سے ناواقف اور جاہل ہے اور تیسرے یہ کہ اس محبوب و مدوح صفت کو جان بوجہ کر اختیار خود وہ ترک کرتا ہے پہلی صورت حجاز اور دوسری جہل اور تیسری عبث و سفاہت و تعالیٰ اللہ عن ذلک علواً کبیراً (۲) و ما یرید بظلام للعبید تیرا پروردگار بندوں پر ظلم نہیں کرتا۔

مشہر صاحب رقمطراز ہیں۔ اول تو قرآن شریف میں لفظ ظلم بہت سے معنوں میں آیا ہے یہاں تک کہ مقام مدح میں بھی ظلم کا لفظ آیا ہے۔ اول تو اس کا ثبوت مشہر کے ذمہ ہے کہ مقام مدح میں ظلم کا لفظ کہاں آیا ہو اسکے علاوہ یہ امر بالکل واضح ہے کہ صفت ظلم جس کی خدا اپنی ذات سے نفی کر رہا ہے ان معنوں میں نہ ہوگی کہ جن کے اعتبار سے مقام مدح میں ظلم کا لفظ آیا ہے بلکہ اس کے معنی یہاں نا انصافی اور بے عدالتی ہی کے ہو سکتے ہیں۔ یہ کہنا کہ ظلم کا مقابل عدل کب آتا ہو کوئی محاورہ نہیں بلکہ ظلم کے مقابل پر رحم لاتے ہیں۔ عربی زبان سے ناواقفیت پر مبنی ہو، ظلم کے وہی معنی تعدی و تجاوز اور وضع الشیء فی غیر محلہ کے ہیں اور اسی کے مقابل صفت کا نام عدالت ہے جسکی توضیح سابق میں پوری طور پر ہو چکی ہو رحم کے مقابل قساوت ہے جسکو مفہوم ظلم سے کوئی تعلق نہیں۔



(۳) اَشْهَدُ اَنْ لاَ اِلٰهَ اِلاَّ هُوَ خد اور اُسکے ملائکہ اور صاحبانِ علم  
وَاللّٰهُ يَكْثُرُ وَاَدِلُّوْا الْعِلْمَ قَائِمًا اس امر کے گواہ ہیں کہ اس خدا کے سوا کوئی  
معبود نہیں اور وہ صفتِ عدل کے  
بِالْقِسْطِ -

ساتھ قائم و دائم ہے،

اس موقع پر مشہر صاحب نے اپنے تجربہ علمی اور علمِ نوحہ اور عربیت میں ہمارے  
کا ثبوت دیتے ہوئے حسب ذیل گہرا فاشانی فرمائی ہے:-

”آیت میں قائماً بالقسط حالِ واقع ہوا ہے ملائکہ اور اولیاءِ علم کا اور  
یہ بات نوحہ میر کے پڑھنے والے بچے بھی خوب جانتے ہیں کہ معطوف  
اور معطوف علیہ ایک حکم میں شامل ہوتے ہیں لہذا خدا کے لئے  
گو اہی دی کہ اللہ ایک ہے اور فرشتہ اور علم والے خدا کی گو اہی کے  
ظلال گو اہی سے رہے ہیں کہ وہ عادل ہے یہ خدا کو لازم تھا کہ  
شہادت دیتا کہ میں عادل بھی ہوں اور اکیلا معبود بھی ہوں عجیب  
دہاچہ کڑی ہے کہ خدا کی گو اہی اور ہے فرشتوں اور علم والوں کی  
شہادت خدا کی شہادت سے اور ہے“

اس عبارت کے اجزاء مشہر صاحب کے ذہن کی ترجمانی کرتے ہوئے کچھ اتنے  
منتشر اور پریشان ہیں کہ ان کا تطابق و توافق ہمارے ان کی بات  
نہیں، نہ علمی موازن کے اعتبار سے انکی ساخت و پرداخت بھی انسان کی



طاقت سے باہر ہے۔

اتنی بات کا سمجھنا شاید دشوار نہ ہو کہ حال و ذوالحال کے درمیان  
مفروضہ جمع ہوتے ہیں تطابق ہوتا ہے پھر قائماً بالقسط جو مفروضہ پر وہ  
وہ ملائکہ و اولو العلم کا جو جمع کے صبیغہ ہیں حال کیونکر قرار پا سکتا ہے اس حدت  
و تعدد کے اجتماع کو شاید مشترک نے نصاریٰ کی توحید فی التشلیث کے گور کہ  
دہندے سے اخذ کیا ہے، اور جب کہ نحو میرٹھنے والے بچے بھی واقف  
ہیں کہ معطوف و معطوف علیہ ایک حکم میں شامل ہوتے ہیں اور ظاہر ہے کہ  
ملائکہ و اولو العلم کا عطف لفظ اشہر بہر تو جس طرح ملائکہ و اولو العلم کے لئے  
قائم بالقسط کے حال ہونے کو ثابت کیا گیا ہے وہ خدا کے لئے بھی ثابت  
ہوگا یہ بھی قابل غور ہے کہ جب قائماً بالقسط ملائکہ و اولو العلم کا حال قرار  
دیا گیا تو یہ انکی صفت قرار پائے گی باین معنی کہ ملائکہ و اولو العلم قائم بالقسط  
ہیں پھر یہ معنی کیوں کر پیدا ہوئے کہ خدا کو اسی دیتا ہے کہ وہ واحد و یکتا  
ہے اور ملائکہ و اولو العلم کو اسی دیتے ہیں کہ وہ یعنی خدا عادل ہے اسلئے لئے تو  
مزدورت اسکی بھتی کہ قائماً بالقسط مشہود و واقع ہوتا اور عبارت یوں ہوتی کہ  
شہدا اللہ انہ لا الہ الا هو و الملئکۃ و اولو العلم انہ قائم بالقسط  
پھر معنوی حیثیت سے یہ سمجھنے کے قابل ہو کہ آخر ملائکہ اور ان سنتیوں کو  
جن کو مقام مدح میں اولو العلم سے تعبیر کر کے خود حضرت حق تعالیٰ نے انما یخشی اللہ



من عبادہ العلماء کے مصداق ہونے کی گواہی دیدی ہے ان سب کو  
 خدا کے ساتھ کونسی ضد پیدا ہو گئی ہے کہ یہ اس کے مقابلہ میں گہار کی لڑائی  
 لگئے ہیں، وہ تو گہرا ہے کہ میں واحد و یکتا ہوں اور یہ خواہ مخواہ اس کے  
 برخلاف یہ کہے جا رہے ہیں کہ وہ عادل ہو۔ ملائکہ کے متعلق تو خود حضرت  
 احادیث نے فرمایا ہے کہ لا یسبقونہ بالقول وہد با صولہ یعملون  
 پھر یہ آخر جنگ مغلوبہ کیسی خدا اور اس کے پاک و مقدس ملائکہ اس تہمت پر  
 بلند و بڑبڑ رہے ہیں۔

اس وہاں جو کڑی کی ذمہ داری تو مشترک صاحب پر ہے کہ انھوں نے  
 خداوند عالم کے معجز کلام کی تفسیر اپنے فہم کے مطابق اس طرح کی ہے کہ وہ تو عد  
 عربیت پر منطبق نہ فصاحت و بلاغت کے اصول کے موافق اور نہ معنوی حیثیت  
 سے قابل قبول ہے، انھوں نے خدا اور اس کے ملائکہ کو مرزا غلام احمد صاحب  
 قادیانی اور ان کے قادیانی اور احمدی اتباع کے مثل سمجھ لیا ہے،  
 مرزا صاحب کا دعویٰ ہے کہ مسیح بن مریم اور مہدی موعود ہوں قادیانی  
 جماعت کا ادعا یہ کہ وہ نبی بروز می اور ظلی یا نبی حقیقی تھے اور احمدیوں  
 کا قول یہ ہے کہ وہ کچھ بھی نہیں بلکہ ایک مجذوب مذہب کی حیثیت رکھتے تھے۔  
 اس وہاں جو کڑی کی مثال خدا کے کارخانہ قدرت اور عالم ملکوت و جبروت

میں ڈھونڈنا خدا شناسی کا کوئی اچھا مظاہرہ نہیں ہے۔



مشتہ صاحب سورہ حمز میں صفت عدل کا تذکرہ موجود نہ ہونے کو اس  
 امر کی دلیل قرار دیتے ہیں کہ خداوند عالم عادل نہیں ہے حالانکہ اگر آنکھیں کھول کر  
 دیکھیں تو وہیں صفت عدل کی گواہی نظر آئے گی پڑھو!

الحمد لله رب العالمين الرحمن الرحيم مالک  
 یوم الدین دین کے معنی؟ جزا و جزا عدالت کا نتیجہ ہے خدا نے اپنے  
 مالک یوم الدین یعنی صاحب روز جزا ہونے کا اعلان کر کے حقیقت  
 اپنے عادل ہونیکا ثبوت دیا ہے، واللہ بحق الحق بکلماتہ والذین  
 کفروا حجتہم داخضہ عند ربہم۔

رنا جیز علی نقی النقی عفی عنہ

رازا تاجیہ مقدسہ قم (ایران)

— — — — — ❦ — — — — —



# امامیہ لکھنؤ کے راقدر نامے

امام حسین کا ندرت۔ یہی مقبول عام رسالہ ہے جس کے شائع ہونے کے بعد خواجہ کے کہیں  
 اور پاپیوں کے دوسرا پبلشرین قریب ختم ہر جلد طلبہ کی قیمت ۴ روپے ڈاک اور  
 صرف قرآن کی حقیقت۔ اس کتاب میں قرآن مجید کی عظمت اور دیگر کتب کا یہ  
 مقابلہ میں اسکا اعتبار تحریف قرآن پر فریقین کے نقطہ نظر کی بحث اور ایمان بالقرآن  
 حقیقت، ان تمام مطالب کو انتہائی جامعیت سے بیان کیا گیا ہے قیمت ۵ روپے ڈاک اور  
 یوں دو کعبہ۔ یہ رسالہ بھی حضرت سید العلماء، مدظلہ کے پانچ پیش بہامضامین کا مجموعہ  
 اور ضرور ملاحظہ فرمائیے۔ قیمت صرف ایک آنہ اور خرچہ ڈاک دو پیسے۔  
 وجود حجت۔ اس رسالہ میں مندرجہ ذیل عنوانات پر فیصلہ کن بحث کی گئی  
 ہے: مذہب کی بنیاد غیب کے اعتقاد پر غیب پر اعتقاد کا معیار۔ دنیا نے غیب کا  
 کس کس طرح انکار کیا۔ وجود حجت کی ضرورت اور عقل نقل سے اسکا ثبوت حضرت  
 ہدی موعود علیہ السلام کی غیبت کے اسرار اور مدعیان ہدایت کے دعاوی پر  
 سرسری نظر وغیرہ وغیرہ۔ قیمت صرف چار آنے اور خرچہ ڈاک ایک آنہ۔

لے کا پیٹھ

سید ابن حسین سیکرٹری امامیہ حسین آباد لکھنؤ



# حج و بیات

اپنی نوعیت کی پہلی کتاب جو عالم اسلام میں ظاہر ہوئی ہو سالک  
عراق میں شاہد شرف المصطفیٰ صلوات اللہ علیہم سے جو حیرت انگیز مظاہر  
قدرت نبوی معجزات ظاہر ہوئے ان کے مستند تفصیلی واقعات ذاتی تحقیقات  
مستند ذرائع سے تصدیق شدہ معلومات حاصل کر کے ایک جامع کتاب  
کئے ہیں جو اب بابائی کیلئے بصیرت افزا اور تمام مذاہب اقوام کے مظاہر  
بین صداقت و حقانیت کی دلیل ہیں یہ کتاب بھی حضرت سید العلماء  
السید علی نقی صاحب تہذیب العصر دام ظلہ کا نتیجہ قلم اور ان ہی کی  
ذاتی تحقیقات اور کاوش کا نتیجہ ہے جو کتاب کی ادبی منزلت اور بہت  
اعتبار کی حیثیت کیلئے بہترین ضمانت ہے ۲۶۴۲۰ کی تصنیف پر علی کاغذ  
طباعت کیساتھ تیار ہو اور آئین متعدد شفا یافتہ افراد کے فوٹیج شامل  
ہیں جو کتاب کی دیدہ زیبی اور سیرا کے اعتبار و استناد میں اضافہ کا باعث  
ہوئے ہیں۔ قیمت علاوہ محصول ڈاک ایک روپیہ (عمر)

لئے کامیستہ

سید ابن حسین سیکرٹری المامیہ حسین آباد کٹھن



الحمد لله رب العالمين

قیمت چھ آنہ



# چراغِ ابرار

مُصَنَّفِہٖ حَضَرَتُ مَوْلَانَا سید احمد صبا قبالہ (علامہ ہندی امد ظلہ  
حسب فرمایش

جناب احمد علی صاحب زیدی الواسطی



بِسْمِ جَانَةِ دَلِہِ اَحْمَد

## بَاعِثُ لَضَیْفِ سَالِہِ پَر دَوِاسِلَام



جنوری ۱۹۲۷ء میں دوست محترم و حبیب مکرم آقای مؤید الاسلام  
مدیر محترم حبل المتین اور عین الاعیان جناب نواب سید نصیر حسین خان صاحب  
خیال سے (بہ سلسلہ دورہ بنگال منجانب خدم اکرمین اکملتہ میں ملاقات  
ہوئی اور مسئلہ پردہ و حجاب نسوان پر گفتگو شروع ہوئی آقای مؤید محترم نے  
ایک نمبر حبل المتین کا حسین یہ گفتگو چھپری ہوئی تھی عطا کر کے فرمائش کی کہ یہ بھی  
اس موضوع پر کچھ لکھوں چونکہ بندہ زاوہ خورد سید محمد حسین سلمہ مرض کالا آزار میں  
مبتلا تھا اور سخت بیمار تھا اس نرود و اضطراب میں ایک مقالہ مختصرہ فارسی میں لکھ کر  
میں نے دفتر حبل المتین کو روانہ کیا اور اردو میں اخبار سمرقراز کو حیا نچہ سرفراز ملا  
مورخہ اراپچ ۱۹۲۷ء میں میرا مضمون اردو میں شائع ہو گیا لیکن جن بزرگوں  
کی فرمائش پر لکھا گیا تھا ان کے جواب حسب ذیل ہم کو وصول ہوئے :-



آقای موبید نے خط مورخہ ۲۹ شعبان ۱۳۳۵ھ میں ہم کو تحریر فرمایا "منقالہ  
 کہ شایان شان جناب خطاب عالی باشد و باید در حل ملتین درج شود"  
 اور جناب نواب صاحب نے صحیفہ مورخہ ۸ مارچ ۱۹۲۷ء میں تحریر فرمایا  
 کہ "ہم آپ کے قلم و زبان سے اس سے بہتر تقریر سننے کے مشتاق ہیں۔"  
 ہر دو تحریر یا کراہم مجبور ہوئے کہ باوجود اپنے اس ابتلا و اضطراب کے اس موضوع  
 پر مکمل مضمون لکھیں جو سرمایہ تحقیق ہو اور خطاب و شاعری سے پاک ہو اکھبر اللہ  
 ایک ہفتہ میں اس مضمون کو ہم مکمل کر سکے اور موصوفین کی خدمت میں روانہ کیا اور  
 توفیقات الہیہ و تفضلات نامتناہی خداوندی سے امید ہے کہ یہ رسالہ اس موضوع  
 میں ارباب تحقیق کی نظر میں پسندیدہ ہو۔

## میرا پوزیشن

بعد اس مختصر بیان کے مجھ کو اپنا پوزیشن بھی واضح کرنا لازم ہے۔

میں کون ہوں | میں قدمست پسند نہیں ہوں "قالوا حسبنا ما وجدنا  
 علیہ آبائنا" میں سخت مخالف ہوں اور لوگوں کا جو کہتے

ہیں کہ ہم نے اپنے ابا و اجداد کو جس روش پر پایا وہ ہمارے واسطے کافی ہی باوجود  
 اس کے میں قوانین الہیہ کے ابدی، دائمی، لازوال، ہونے کا معتقد ہوں۔  
 اس کی مخالفت کو تباہ کن و مہلک سمجھتا ہوں۔ زندگانی دنیا اور مرن کیلئے



موٹر اور ایرو پین کی تیز رفتاری کو بھی دھیما سمجھ کر اس سے زائد دنیا کی رفتار کو  
تیز دیکھنا چاہتا ہوں۔

حدت پسند بھی نہیں ہوں "ان اللہ لا یغیر بقوم حتی ینزلوا ما بآفسہم"  
مراج عقلی کا بگاڑنے والا اور نظام قومی کی روح کا فنا کر دینے والا بیشک تغیر  
نفوس کا ہے۔ جو بے سمجھی کی تجدید وحدت پسندی سے ہوتا ہے اور یہی قوموں کے  
زوال و فنا کا راز ہے۔ جہاں تک روح قومی قتلانہ ہو بس اُسی حدت طرازی  
کو جائز سمجھتا ہوں۔ آثار قدیمیہ کی عزت اور روح فطری کی قدمست کا پتہ ہوں  
اشتراکی بھی نہیں ہوں "فضلنا بعضکم علی بعض" ایک کو دوسرے  
پر فضیلت دیتا ہوں اور فضیلت کیلئے ایک جہاں گانہ استحقاق و حق کا مطالبہ  
کرتا ہوں اور اس مساوات و آزادی کو قوموں کی ہلاکت و تباہی کا باعث  
سمجھتا ہوں جس اشتراکیت میں دنیا مبتلا ہو رہی ہے۔ مگر ساتھ ہی اس مساویہ  
حق کا عاشق ہوں جو نظام عدل پر قائم ہو اور جو قانون خدا نے فطرت کی  
تصدیق میں معین کر دیا ہے۔

پھر میں ہوں کیا | میں مسلمان ہوں اور مذہب کا پرستار ہوں "کل  
حزب بالہدیم فرعون" اور اپنے مذہب کو اٹل

غیر فانی سمجھتا ہوں۔ اور ہر احتیاج پر تمدن، اور ہر عہد کے ماستحاج  
میں رہبری کا مذہب ہی کو اپنے لئے منجی سمجھتا ہوں اور مذہب میں رہ کر



ہر ترقی کو فرضیہ انسانی اور فرضیہ مذہبی سمجھتا ہوں۔ اس وقت متمدن دنیا کی ترقی جس نظام شمسی میں محدود ہے۔ اس کو مذہب اسلام نے قید خانہ کہا ہے۔ اسلامی ترقیوں کے لئے دوسرے نظاموں میں گزرنے کی ضرورت ہے۔

«الدنیا سجن للمومن وجنہ للكافر» مسلمانوں کا ہاتھوں پر ہاتھ دھرے بیٹھے رہنا اسلام کی تعلیم نہیں ہے مسلمانوں کا کنترل اپنے مذہب کے پر دہائی کا نتیجہ ہے موجودہ متمدن نے اگر ہوائی جہاز کمال کر صرف فضا را سمانی کی سیر کی ہے۔ تو اسلام یہ چاہتا ہے کہ «یورنیس» اور «نیچون» بلکہ اون سے بلند نظاموں میں بھی پھرنے کے وسائل پیدا ہو جاویں۔

مین کا منجم خدمت امام جعفر صادق علیہ السلام میں حاضر ہوتا ہے آپ فرماتے ہیں مین تجھ کو مدینہ کے اوس عالم کا پتہ دیتا ہوں جو ایک ساعت میں اتنی سیر کرتا ہے۔ جتنی سورج ایک سال میں سیر کرتا ہے۔ (دیکھو ہماری فلسفۃ الاسلام ہینتہ صفحہ ۵۲ میں حرکت آفتاب کو حتیٰ کہ وہ عالم قطع کرتا ہے۔ بارہ ہزار عالموں کو جو محقارے عالم کے مانند ہیں۔ (صبار الراجا بحار الانوار، اختصا ص)

امام زین العابدین علیہ السلام ایک منجم سے فرماتے ہیں «مین تجھ کو ایسے شخص کو پہنچاؤں جس کی سیر اتنے عرصہ میں جتنی دیر تجھ کو میرے پاس آئے گزری چودہ عالموں میں ہوئی ہو اور ہر عالم اس دنیا سے تین حصہ بڑا ہے اور



دہ مین ہون (سجارا لافزار، لہبا کرالہ درجات، شرح صحیفہ کاملہ، ختصاص)  
 اسلام جن ترقیوں کو چاہتا ہے۔ اب تک متمدنوں نے اس کا تصور  
 بھی نہیں کیا ہے۔

بعد اس کے کہ مین نے اپنی پوزیشن  
**مسئلہ حجاب کا حل دو مسئلوں پر موقوف ہے**  
 کو بتا دیا اب مسئلہ حجاب پر

بحث کو شروع کرتا ہوں لیکن اس مسئلہ کو دو مسئلوں کی تحقیق پر منحصر سمجھتا ہوں  
 جن میں ایک مسئلہ مسادات ہے جس سے بے حجابی نے جنم لیا ہے دوسرے  
 یہ کہ عورت کی اسلام میں کیا پوزیشن ہے۔ ان ہی دونوں مسئلوں پر تفصیل  
 سے مجھ کو اس رسالہ میں بحث کرنا ہے۔ ہر چیز مقصود ان ادراک میں  
 مسئلہ حجاب پر بحث تھی لیکن مناسب معلوم ہوا کہ اشیاء کی دیگر ضروریات  
 پر بحث ہو اور اخلاق و تمدن کی اصلاح کے لئے ایک دستور العمل مرتب  
 کر دوں اور ضروریات زمانہ کو سمجھا دوں۔ (وما توفیقی الا باللہ)

سید احمد نقوی لکھنوی





# پردہ و حجاب

(۱) فطرت کی تعلیم | جب انسان ایک وحشی زندگی کے دور میں تھا جس کو عصر حجری کہا ہے۔ اور جس کے پاس بجز فطرت

کوئی معلم و مودب نہ تھا۔ اسی وقت سے فطرت نے اس کو تدریجی ارتقاء اخلاقی سے عروج و ترقی دی اور اس کو ستر و حجاب کا خیال پیدا ہوا۔ جس کو اس نے بہت سادہ طریقہ سے جسم کو رنگین اور خاکستری کر کے بجائے لباس اختیار کیا تھا۔ چنانچہ آج تک بعض مقامات پر وحشی اپنے تمام جسم کو رنگ لیتے ہیں۔ ہندوستان کو فقرا اور جوگی اس وقت بھی بھبھوت ملتے ہیں۔ ابتداء تو اس رسم کی محض حجاب و ستر کی خاطر ہوئی جس میں صرف جلد و بشرے کا خلقی رنگ روپ چھپایا گیا تھا مگر بعد میں اس خاکی لباس کی تزئین و خوشنمائی کی بھی سوجھی اور یہ دوسرا دور ارتقاء اخلاقی کا ہے۔ اس بھبھوت میں بھی مختلف تزئین ہوتی رہتی تھیں بعض اقوام نصف چہرہ سُرخ اور نصف نیا رنگتے تھے۔ اور بعض امریکہ کی بومی قومیں سُرخ سفید لکیریں جسم پر بنا کر منقش کرتے تھے اہالیانِ اُسٹریلیا صرف سفید رنگ



استعمال کرتے تھے۔

دور ثانی میں انسان نے برہنگی و عریانی کے ددر کرنے میں کوشش کر کے لباس کی ایجاد کی پتوں اور چھالوں سے ستر کیا۔ اور ابھی تھوڑی مدت گزری ہے۔ کہ اہالیان ”نگپور“ قوم ”جو انگ“ پتوں سے ستر کرتے تھے اور سالانہ عید میں جو مدرس کے قریب ہوا کرتی تھی اس قوم کی عورتیں اپنے لباس خانگی کو جدا کر کے چھال سے بنے ہوئے کپڑے پہن کر عید مناتی تھیں۔ چھال کا سادہ ترین لباس یہ تھا کہ چھال درخت سے اُدھیر کر جسم پر لپیٹ لیتے تھے۔ ذرا زائد متمدن وحشی تنہ درخت سے چار پانچ فٹ کا بوٹا کاٹ کر مسلم پست جدا کر کے چند روز پانی میں بھگو تے جب وہ نرم ہو جاتا تو بجائے استئین و دسوراخ کر کے پوستان جسم کا بنا لیتے تھے۔

اب تک ہندوستان میں ہندو دھرم کے فقرار و صحرائین پتوں کا لباس پہنتے ہیں۔ بعض جزائر باسفیک میں درخت کی چھالوں کو کوٹ کر نرم کر لیتے ہیں اور رنگوں سے منقش کر کے استعمال کرتے ہیں۔ اور جزیرہ شیان بحر جنوب تمام ملبوسات گھاس سے بن لیتے ہیں۔ اور باوجود کمال تمدن یورپ والے اب تک موسم گرما میں گھاس کی بنی ہوئی ٹوپی استعمال کرتے ہیں۔ جو قدیم زمانہ کی یاد پر اب تک باقی ہے۔

امریکائے جنوبی کی فیوچی قوم چمڑوں میں حیوانات کی نوکدار ہڈیوں



سے سوراخ کر کے رسیاں سے سی کر لباس درست کرتے تھے استخوانی سوزن  
فرانسہ کے غاروں سے اب تک برآمد ہوتے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے  
کہ قدیم زمانے میں وہاں بھی چرمی لباس مستعمل تھا اسکی موتھیں آج تک  
چرمی لباس استعمال کرتی ہیں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ اقوام عالم نے خدائی ارتقار سے دور حاضرہ میں  
اس طرح سے ترقی کر کے قدم دہرا ہے۔ اور آج سے ہزاروں سال پیش  
جب انسان صرف حیوانی وحشی زندگی بسر کرتے تھے۔ اس وقت سے ان  
کو ستر و حجاب کا خیال تھا عقل و فطرت نے ان کو یہ سبق پڑھا رکھا تھا  
”یا بنی آدم قلنا علیکم لباسا یوارى سواکم ویشادلباس التقوی ذلک خیر“

بنی آدم کے لئے خدا نے لباس اوتارافطری ضروریات پورا کرنے اور  
ماحول سے مناسبت پیدا کرنے کیلئے تاکہ وہ اپنی برہنگی کو ڈھانپے اور  
زینت ہو۔ اور تقویٰ کا لباس تمام فحشوں میں بہترین فیض ہے۔

آثار قدیمہ کے مجسمہ اور بت بھی عریان و برہنہ نہیں ہیں بلکہ ایک  
طرح کے لباس سے ملبس ہیں جن کے زن و مرد کے لباس میں بھی امتیاز و فرق  
ہے۔ معلوم ہوا کہ لباس کی ایجاد و اختراع فطرت نے محض جسم کی عریانی  
چھپانے کے واسطے کی ہے۔ فطرت حیوان کو عریان نہیں دیکھنا چاہتی  
پیش و لباس اور دم سے ستر کیا گیا۔ اور عقل انسان کی برہنگی



سے نفرت رکھتی ہے۔ تمدن کی ترقی اور اخلاق کی ترقی کے ساتھ ساتھ جسم کی پوشش میں ترقی و اضافہ ہوا ہے۔

”فطرۃ اللہ الہی فطر الناس جميعا لا تبدل الخلق اللہ ذلک الدین الثابت“ فطرت الہی کے قائم ہو جانے کے بعد فطرت توہین بدلتی اور وہی فطرت الہی دین قیم ہوتا ہے لیکن فطرت الہیہ کی مخالفت انسان کے مہقون اور اس کی حدت طراز یوں کے ماتحت ہوتی ہے۔ خدا نے تو فطری رستوں کو پیدائش کے وقت ہی بتا دیا ہے یہ انسان کا کام ہے۔ کہ شکر گزار ہو یا کہ کفران کرے ”اٹاہدینا السبیل اما شاکرا واما کفورا“

خلاصہ یہ ہے کہ حجاب وستر فطری ہے جس کا جی چاہے اس کو بدلے۔

مذہب کی خلعت | مذہب نے اس فطرت میں کوئی تبدیلی اور کوئی مداخلت نہیں کی بلکہ فطرت کی صرف

تصدیق کی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کوئی فیشن کوئی کپڑا مخصوص نہیں کیا اور جتنی بھی مداخلت کی وہ صرف ارتقاء تمدن کی غرض سے۔ انسانی مخلوق کی رد و بڑی فرد و زن و مرد کی یقین حقوق و تمدن نسوانی و تمدن رجالی کی تشخیص و تعیین کی غرض سے جو آئندہ ہم مفصل بیان کریں گے دیکھو ”بقہ“ جو بعد میں زوجہ حضرت اسحاق ہوئیں حضرت اسحاق

کو دیکھ کر نقاب سے منہ چھپاتا۔ تورات پیدائش باب ۲۲-۲۳ آیت ۶۶ سے



واضح ہوتا ہے۔

اور عورت مرد کا لباس نہ پہنے۔ مرد عورت کا لباس نہ پہنے خدا اس سے نفرت کرتا ہے۔ تورات استثناء باب ۲۲۔ آیت ۵ میں مذکور ہے۔

صیہون کی رہنے والی عورتیں شوح حشی و متانہ رفتار سے اٹھلاتی رستوں میں پھرتی تھیں بے برقع و سر پہنے خدا نے ان سے بیزاری جانی اور عذاب سے ڈرایا دیکھو پسیا ہ باب ۳۔ آیت ۱۶ لغایت ۲۴۔

قرآن مجید نے بھی اس کو دہرایا وقرن فی بیوتکں دلائقہن متبرجۃ کجاہلیۃ الاولیٰ رسول کی بی بیان سلمانوں کی مابین جو اخلاقاً امت کی عورتوں سے بہتر تھیں اور احکام شرع اور فرائض مذہبی سے واقف تر اذن کو گھروں میں بٹھالا گیا ہے۔ تو عام عورتوں کا کیا ذکر ہے۔

انجیل جس نے تمام احکام شرع کا خاتمہ کر دیا۔ اور پوکس مقدس جنھوں نے یک سخت تمام قبو و دروہم مذہبی پر قلم پھیر دیا۔ وہ بھی ایک خط میں قرنتیوں کے نام باب ۱۱۔ آیت پانچ میں لکھتے ہیں کہ ہر عورت جو سر پہن ڈھانپنے دعا یا بنوت کرتی ہے اپنے سر کو بحیرت کرتی ہے۔ کیونکہ سر منڈے ہوئے کے برابر ہے۔ سو اگر عورت اوڑھنی نہ اوڑھے تو اس کی چوٹی بھی کٹ جائے اور جو عورت چوٹی کٹنے یا سر منڈنے سے بحیرت ہوتی ہے تو اوڑھنی اوڑھے اسی خط کے جا بجا اقتباسات حسب ذیل ہیں۔ عورت کا سر مرد ہے



عورت مرد کا جلال ہے۔ کیونکہ مرد عورت سے نہیں بلکہ عورت مرد سے ہے  
 اور نہ مرد عورت کے لئے بلکہ عورت مرد کے لئے پیدا ہوئی ہے۔ اس لئے  
 عورت کو چاہیے کہ فرشتوں کے سبب اس کے سر پر مرد کا اختیار طاهر ہو  
 تم آپ ہی الصفاق کرو کیا مناسب ہے۔ کہ عورت بغیر سر ڈھانپنے خدا سے دعا  
 مانگے یا کیا طبیعت آپ تم کو نہیں سکھلاتی ہے کہ اگر مرد چوٹی رکھے تو یہ اس  
 کی بھیمتی ہے۔ پھر اگر عورت کے لمبے بال ہوں تو یہ اس کی زینت ہے  
 کیونکہ بال اس کو پردے کے عوض دیئے گئے ہیں۔ لیکن اگر کوئی تکراری  
 معلوم ہو تو (جان لے کہ) نہ ہمارا نہ خدائی کلیساؤں کا یہ دستور ہے  
 کس قدر صاف و صریح پردے کا حکم ہے اور صرف دعا سے مخصوص ہونا  
 عیسائیوں کی بہت دھرمی ہے۔ (دیکھو پوری بحث ہماری کتاب میں  
 حمایت الاسلام جلد ۲ صفحہ ۶۸ لغایت ۷۰)  
 قرآن مجید نے بھی اس حکم پر صاف کیا ہے ((یا ایہا النبی قل لازوجہ  
 وبناتک ونساء المؤمنین یدنین علیہن من جلابیہن<sup>الایۃ</sup>)) یہ پردہ نہیں تو اور  
 کیا ہے۔ سر ہی ڈھکنا مقصود ہوتا تو ٹوپی عمامہ کافی تھا۔ اور دھنی کی خصوصیت  
 نہ تھی۔

اسلام میں تو یہاں تک ہے کہ حکم ہوا امت کو رسول کی ازواج طہرات  
 سے جو کچھ مانگنا ہو پردے کے باہر سے مانگو "وأسلوہن من وراء حجاب"



نقاب پوشی کسی ہندوستان کی طرح ازواج نبی کو گھر کی چار دیواری میں پردے بٹھالا ہے۔ اور یہی سیرت خاندان رسالت کی ہے۔ تاریخی شہادت اس کے خلاف نہیں ملتی پھر پردے سے کون مذہباً انکار کر سکتا ہے۔ اگر آیات قرآنی میں تاویلات کر کے پردہ و حجاب مٹایا جائے تو اس کا کیا جواب ہوگا کہ پردہ و حجاب جبکہ مضر تمدن اور خلاف اخلاق اور عورتوں سے بے انصافی کہا جاتا ہے۔ تو قرآن و حدیث نے اس مذموم رسم کو کیوں نہ روکا اور صریح حکم دیکر عورتوں کو آزاد و بے حجاب کیوں نہ بنا دیا۔ ایک سچا مسلمان کیا جواب دے سکتا ہے۔ اسی طرح سے شریعت اہم سابقہ میں جبکہ پردہ و حجاب تھا تو یہ بھی بتانا چاہیے کہ کس وجہ سے اس کی مخالفت نہ ہوئی۔

عام طور پر کہا جاتا ہے کہ عورتوں سے حجاب کیوں  
 مخصوص ہے یہ غلط ہے مرد و عورت دونوں

(۳)  
 ایک غلطی کا ازالہ

کے لئے اسلام میں پردہ و حجاب ہے جیسا کہ فطرت میں ہے قرآن مجید کا صریحی  
 ارشاد ہے «وَقُلْ لِلْمُؤْمِنِينَ لِيَعْلَمُوا أَنَّ الْقُلُوبَ وَالْجَنَابِ وَالْجَنَابِ وَالْجَنَابِ  
 مِنَ الْبَصَائِرِ وَالْجَنَابِ وَالْجَنَابِ وَالْجَنَابِ وَالْجَنَابِ وَالْجَنَابِ  
 عَلَى جِبِلِّهِمْ» «زن مرد و دونوں کو آنکھ اٹھا کر نظر کرنے کی برابر سے  
 ایک ہی حکم میں مانعت ہے عورت کے لباس میں صرف اوڑھنی کا اضافہ



کیا گیا ہے۔ کیونکہ اس کے بناؤ سنگار کو بھی چھپانا مقصود ہے عربیت  
 سے حالت اور قرآن مجید سے ادا فہیت کی دلیل ہے اگر اس آیت میں  
 "غض بصر" سے کچھ اور مراد لین بجز آنکھ بند رکھنے آنکھ موندنے آنکھ  
 میچنے کے جس ہندی محاورے میں کہو ہی معنی ہوں گے اب بتاؤ زن و مرد  
 کا آنکھیں بند کیے پٹی باندھے اندھوں کی طرح لاٹھی پکڑے چلتے رہنا کیا  
 قرآن مجید کی ایک ظالمانہ خواہش نہیں ہے۔ تمام آنکھوں والوں کو اندھا  
 بنا دینا یہ کیسی تعلیم ہوئی اسی ظلم و ماعانت اندیشی کے لئے نقاب پوشی اور  
 حجاب قرار دیا گیا ہے جس میں "غض بصر" کا پورا فائدہ بھی اور معیشت  
 و تمدن و کاروباری دنیا میں کوئی فزاحت بھی نہیں ہے۔ اور عدل سے  
 بھرپور ہے جس غرض کو "من ودا عجاب" و "قون فی بیوتکن" اور لبیضون  
 جھمرہن" اور فید نین علیہن من جلا بدیہن"۔

سے بیان فرما دیا ہے۔ بجز تاویلات رکبہ اور کیا معنی ان الفاظ کے ہو سکتے  
 ہیں۔ عربی جاننے والے اس سے انکار نہیں کر سکتے۔ اور یہی سیرت صحابیات  
 اور اولاد رسول و ازواج رسول کی ہے۔ تاریخ اٹھا کر دیکھو۔ غرض کہ  
 سلسلہ نبوت کے شروع ہونے کے وقت سے نزول قرآن مجید تک اہل نبی  
 و دیانت مذہب میں پردہ و حجاب رہا اور زن و مرد کے لباس میں فرق  
 کیا گیا۔ فتنہ کی فتنیں اور یارحون کی لباس میں تعین اسلام نے نہیں کی